

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ

Соков Лев Андреевич, д.м.н., free scientist, г. Челябинск, Россия,
levsokov@yandex.ru

The winner takes it all,
The loser standing small
Beside the victory....
/Бьорн Ульвеус/ АВВА

ИСТОРИЯ ВОПРОСА.

В начале XIX века начинается новый этап развития науки о государственном управлении. Параллельно этому формируется теория прав человека, неприкосновенность личного имущества, понятие собственного достоинства. Наука государственного административного права распространилась на авторское право. В это время возникает и более 100 лет формулируется понятие «интеллектуальная собственность». В понятие «интеллектуальная собственность» входят и *научные открытия* [10; 11].

Значимость научных открытий не вызывает сомнения. Вопросы правовой охраны научных открытий разрабатываются в зарубежных странах и нашей стране более ста лет. Процесс разработки системы правовой охраны научных открытий оказался очень сложным. За это время предлагались различные проекты, разрабатывались национальные и международные нормативные правовые акты, вводились и отменялись схемы регистрации открытий. Проблема в международном масштабе до сих пор так и остается нерешенной. Первая постановка вопроса о необходимости охраны прав авторов научных открытий относится к 1879-1900 годам и связана с обсуждением этой проблемы на конгрессах Международного литературного и художественного союза в Лондоне 1879 г., в Венеции 1888 г., в Берне 1896 г., в Турине 1898 г., в Риме 1900 г. В 20-50-е годы XX века проблема охраны научных открытий активно разрабатывалась во Франции, а также в международных организациях — Лиге Наций и ЮНЕСКО. Многие ученые справедливо отмечали, что усилия ЮНЕСКО были заранее обречены на неудачу, так как эта организация повторяла те же ошибки, что и Лига Наций, пытаясь решить вопрос в рамках отношений, существующих между авторами научных открытий и промышленниками, использующими изобретения, сделанные на основе этих научных открытий. А ведь без научных открытий не было бы изобретений, промышленности. И не было бы Цивилизации [3; 10; 11; 12; 30].

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Интеллектуальная собственность, юридическое понятие, охватывающее авторское право, права, относящиеся к деятельности артистов-исполнителей, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам, изобретательское и патентное право, **право на научное открытие**, права на промышленные образцы, товарные знаки, фирменные наименования (фирму) и коммерческие обозначения, защиту от недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в области производства, науки, литературы и искусства. Вошло в международный обиход в 60-е гг. 20 века [10; 11].

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ВОИС) И НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ

В связи с принятием в ряде стран национального законодательства по охране прав авторов научных открытий вновь встал вопрос о возможности создания международных актов по охране научных открытий. Так, на Стокгольмской дипломатической конференции по интеллектуальной собственности, в которой участвовало более 100 стран, в том числе и СССР, 14 июля 1967 г. была принята конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС). Конвенция вступила в силу в 1970. На 1 января 1972 года членами конвенции являлись 25 государств, в том числе СССР, УССР, БССР, Болгария, Венгрия, Румыния, ГДР, Чехословакия, Великобритания, ФРГ, США и т. д. [10; 11].

Эта конвенция наряду с охраной прав авторов произведений литературы и искусства и прав изобретателей предусматривает возможность охраны прав на научные открытия. Научные открытия включены в конвенцию в качестве особого объекта права. Конвенция ратифицирована Верховным Советом СССР 19 сентября 1968 г. ВОИС изучила и обобщила опыт правовой охраны открытий в отдельных странах, в том числе в СССР, и рассмотрела возможность осуществления международной регистрации открытий [10; 11; 30].

Интеллектуальная собственность, как юридическое понятие, было общепризнано в международном масштабе. В соответствии с Конвенцией об учреждении ВОИС объектами интеллектуальной собственности являются:

- а) литературные, художественные произведения и научные труды;
- б) исполнительская деятельность артистов, фонограммы и радиопередачи;
- в) изобретения во всех областях человеческой деятельности;
- г) **научные открытия**;
- д) промышленные образцы;
- е) товарные знаки, знаки обслуживания и коммерческие наименования и обозначения [11].

Итак, научное открытие — это интеллектуальная собственность, признанная, в том числе Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС). И, как и любая интеллектуальная собственность, имеет право на защиту и авторский гонорар.

Научное открытие — новое достижение, совершаемое в процессе научного познания природы, это установление неизвестных ранее, объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира. Научные открытия лежат в основе любой научно-технической революции, придавая принципиально новые направления развитию науки и техники и революционизируя общественное производство. Во многих странах осуществлена государственная система выявления, централизованной регистрации научных открытий и закрепления авторского и государственного приоритета. Эта система создает благоприятные условия для более широкого использования научного открытия, стимулирует заинтересованность ученых в фундаментальных научных исследованиях, развитии научного творчества. Количество сделанных и эффективно используемых научных открытий и изобретений — один из основных показателей при оценке деятельности, как отдельных ученых, так и научно-исследовательских организаций и государства [24].

В мае 1976 г. на заседании четвертой сессии рабочей группы по научным открытиям ВОИС было одобрено и рекомендовано следующее определение понятия открытия: **"Под научным открытием понимается установление свойств и законов материальной Вселенной, до сих пор не познанных"**. В октябре 1976 г. на заседании Генеральной ассамблеи ВОИС было принято решение разработать проект международного договора об учреждении системы международной регистрации научных открытий. ВОИС в Женеве 7 марта 1978 года был заключен договор о международной регистрации научных открытий, который, однако, в силу, прежде всего активного противодействия этому со стороны США до настоящего времени не вступил в силу.

Бизнесменам нет дела до прав ученых, тем более, если их открытия не сразу реализуются в производстве и какое-то время не сулят прибылей. Если же на основе открытия сразу рождается эффективное изобретение, то патентообладатели хитроумно отождествляют понятия «открытие» и «изобретение».

Понятия «открытие» и «изобретение» четко разграничены. Если изобретение — это техническое решение задачи, в результате которого создаются новые устройства, методы (способы), вещества, то открытие обнаруживает ранее неизвестные закономерности, явления и свойства материального мира. Открытие — результат научного исследования. Основными признаками научного открытия являются мировая новизна, достоверность (доказанность) и фундаментальность.

Понятие «открытие» включает в себя три следующие категории: закономерность, явление, свойство.

Так как Женевский договор о международной регистрации научных открытий от 7 марта 1978 г. до настоящего времени не вступил в силу, международная государственная регистрация научных открытий, в том числе и в РФ в настоящее время, фактически не производится. США против! Понятие «открытие» в некоторых странах часто квалифицируется как «научная идея» или отождествляется с понятием изобретения [6; 7; 11].

Здесь Российская Федерация ведет себя как вассал США. Почему и зачем и кому это выгодно?

Итак, охраняется все, что может принести в осязаемом будущем деньги, то есть прибыль. Кроме научных открытий. Научное открытие выгодно ученому, государству, Цивилизации, но не выгодно производителем денег! Как посчитать, сколько стоит научное открытие? Вероятно, необходимо составить список из 10 или 100, можно больше (с отношением 50/50 — открытия прикладного характера, на которых сделаны изобретения, к открытиям, на которых изобретений нет) научных открытий XIX века, посчитать все сделанные изобретения, оценить прибыль, полученную от использования этих изобретений и отнести к одному научному открытию в среднем. То есть это будет что-то типа ренты.

Это небольшая часть из прибыли. Прибыль любого производства (интеллектуального, промышленного, сельскохозяйственного и т.п.) состоит из трех частей: прибыли собственника предприятия, налогов выплачиваемых государству, и прибыли ученым, сделавшим изобретения и научные открытия, идеи и изобретения которых используются в производстве. А часть прибыли, принадлежащая ученым, сделавшим научные открытия, незаконно присваивается собственником производства и государством. Это и есть вознаграждение автора научного открытия. То есть это деньги авторов научных открытий, на которых и создаются изобретения, без которых невозможно любое современное производство. Эти деньги, так или иначе, поступают бизнесменам, государству в виде налогов и формируют его ВВП.

Если устранить эту несправедливость, тогда и авторы научных открытий станут миллиардерами, мультимиллионерами, миллионерами. Изменится и качество жизни ученых, работающих в области фундаментальных наук. Почему ученые должны жить хуже, чем бизнесмены, ТОП-менеджеры /частные, государственные/,,,,,,,,,,,,,, спортсмены, изобретатели, создатели промышленных образцов и товарных знаков, авторы художественных произведений, деятели литературы, искусства, артисты, владельцы салонов звукозаписи, радио и телевизионных передач и т.п. Важна воля власти. И только.

ГДЕ ВЗЯТЬ ДЕНЬГИ?

В наиболее развитых в промышленном отношении капиталистических странах 200-300 лет назад начали вводиться патенты и патентные законы, то для открытий таковых нет. В капиталистическом мире до сих пор отсутствует правовая охрана научных открытий.

Бизнесменам нет дела до прав ученых, если их открытия не сулят прибылей. То, что на Западе и в США открытия не регистрируются — это от лукавого. Если же на основе открытия сразу рождается эффективное изобретение, то патентообладатели хитроумно отождествляют понятия «открытие» и «изобретение». Так, например, в параграфах 100-101 закона о патентах США, принятого 19 июля 1952 г., сказано: термин «изобретение» означает изобретение или открытие, если последнее приносит прибыль... [30].

Где взять деньги на вознаграждения ученых, сделавших научные открытия? Это основной вопрос, который не удалось решить в свое время Лиге Наций и ЮНЕСКО.

В 1920-1922 годах ученые Франции обратились в парламент с предложением охраны открытий на уровне национального законодательства. Толчком для широкой дискуссии в печати о правах авторов научных открытий послужило принятие в стране закона 20 мая 1920 г., установившего для художников «право следования», т.е. участия в доле прибыли, которую в дальнейшем будут получать от его произведений. Предлагалось распространить тот же принцип на персональную охрану открытий — компенсировать труд ученых в форме ренты, получаемой от использования результатов открытий.

В парламент было представлено два проекта охраны прав на научные открытия. Автором одного из них был профессор Бартеlemi. Его «Проект о научной собственности и изменениях патентного закона от 5 июня 1884 г.» четко формулировал новый вид правовой охраны открытий, основанной на принципах частично авторского, частично патентного права. Проект был, отвергнут парламентом, так как его применение ограничило бы прибыли промышленников.

Во втором проекте, разработанном Конфедерацией работников интеллектуального труда, также предлагалось ввести право на научное открытие и учредить союзы посредников между автором открытия и промышленниками. Этот проект был отвергнут по той же причине, что и первый.

Оба проекта выдвигали предложение установить охрану открытий в международном масштабе. В связи с этим они были переданы в Комитет интеллектуального сотрудничества при Лиге Наций. В течение многих лет Лига Наций проводила дискуссии по этому вопросу. Было разработано несколько проектов международной охраны открытий (например, проект Руффини, проект Гарриэля), которые посылались на отзывы государствам — членам Лиги Наций и Международной торговой палате (Подробнее см.: Райгородский Н. А. Империализм и ученые. М. -Л., 1934). В 1928 г. Совет Лиги Наций утвердил предварительный проект, называемый в юридической литературе Парижским.

Парижский проект охраны открытий предусматривал правила защиты интересов промышленников на случай обращения к ним авторов открытия за вознаграждением при использовании их открытий в каких-либо изобретениях. Собственно объектом охраны признавалось только открытие, пригодное к материальному использованию. Открытия не прикладного характера исключались из числа охраняемых [27].

Вероятно, деньги должны выделяться из бюджета государств, состоящих в Международной ассоциации авторов научных открытий или из бюджета государства, регистрирующего научные открытия.

И, естественно, собственника любого бизнеса. Очевидно, налог на прибыль в пользу научных открытий (больше — меньше 0,1-0,001 %) не повредит бизнесу. Нужно посчитать.

Регистрация прав на научные открытия и вознаграждения авторов может осуществляться и за счет пожертвований.

Или за счет спонсоров.

Есть еще один вариант, ждать появления своего «А. Нобеля».

Хотя вероятно можно оценить значимость научного открытия, найти деньги на оплату авторам и каким-то другим способом.

Очевидно, у международных организаций не было большого желания найти средства и создать международную общепризнанную охраняемую юридическую официальную форму регистрации научных открытий. Да представляли они не ученых, а большой бизнес.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ, ЗАРПЛАТА.

«Где деньги, Зин?» (В. Высоцкий)

Зарплата и вознаграждения в спорте. Мэр г. Челябинска Давыдов С.В. (по ТВ 10.11.2014, за несколько дней до своей отставки!) отказался от финансирования команды «Трактор» считая зарплату среднего хоккеиста 20 млн. рублей за сезон (~1,7 млн. рублей в месяц) необоснованной, завышенной. Я, автор научного открытия диплом № 191, 12 лет /с 2001 года доктор медицинских наук, доцент/ работал в УРАЛГУФК на кафедре спортивной медицины. Из них последние 7 лет, д.м.н., будучи в должности профессора, получал зарплату 18,5 тысячи рублей в месяц. При этом у меня учились, в том числе и различного ранга призеры олимпийских игр, чемпионы мира по различным видам спорта, в том числе и хоккеисты команды «Трактор». Ситуация по меньшей мере странная, нелогичная, оскорбительная, унижительная! Около 1,7 млн. и менее 20 тысяч рублей в месяц (за период 2005-2011)! И эта несправедливость, диспропорция в вознаграждении касается не только Челябинска! Средняя зарплата футболиста российской футбольной Премьер Лиги составляет 902 тысячи фунтов стерлингов в год (67 миллионов рублей — по курсу ЦБ РФ на 17 ноября 2014 года — прим.

«Газеты.Ru»), сообщает британское издание Daily Mail. <http://news.rambler.ru/27933142/> . То есть, 5,58 млн. рублей в месяц. ЧЕЛЯБИНСК, АН «Доступ». Воспитанник челябинской школы дзюдо Мансур Исаев получил из рук губернатора Михаила Юревича сертификат на 1 млн. долларов – крупную премию спортсмену вручили за «золото», завоеванное на XXX Летних олимпийских играх в Лондоне... http://www.dostup1.ru/society/society_42996.html . Это кроме всего прочего! Может потому, что В.В. Путину нравится этот вид спорта? Насколько я в курсе В.В. Путину готовили в издательстве УРАЛГУФК, монографию о дзюдо, написанную местными преподавателями. Это же подхалимство. Тогда всем бы чемпионам олимпийских игр раздали по миллиону долларов. Тренер сборной по футболу Ф. Капелло имеет зарплату ~ 8 млн. евро за год. При цене EUR ЦБ от 58,91рублей на 20.11.2014., это 39,27 млн. рублей в месяц. Контракт с Ф. Капелло расторгли, при этом выплатили неустойку: 930 млн. рублей <http://ria.ru/sport/20150714/1127929084.html> .

За высокие достижения в спорте положены различные льготы и правительственные награды.

Зарплаты чиновников. Средняя зарплата госслужащих в 2014 году достигла ~ 100 000 рублей. Ректоров ВУЗов? Депутат — 400 тыс. рублей в месяц, не считая льгот. А золотые парашюты??? И т.д., и т.п. На каком основании! А VIP-траты: роскошные закупки госкомпаний? Раритетные автомобили, портфели по 50 000 рублей за штуку и т.п. А зарплаты топ менеджеров. Президент ВТБ Андрей Костин получает заработную плату 30 000 000 долларов, глава ГАЗПРОМА Алексей Миллер — 25 000 000 долларов, глава РОСНЕФТИ Игорь Сечин — 50 000 000 долларов. По данным журнала Forbes, Владимир Якунин «заработал» в 2014 году \$ 15 млн. Зарплата 25 высокооплачиваемых руководителей предприятий эквивалентна 325 млн. долларов США. То есть эти руководители в среднем получают около 13 \$ млн. в год. Высокие зарплаты часто обосновываются возможным привлечением иностранных специалистов. Или конкуренцией за специалистов частных и государственных компаний. Но зарплаты местных и зарубежных супер специалистов любых компаний в России оговариваются контрактами, в которых можно учесть требование зарубежного специалиста. Если он действительно необходим.

Обеспечив «достойными» зарплатами топ менеджеров, государство обратило внимание на менеджеров среднего звена, и на рядовых сотрудников тех же госкорпораций. К концу 2014 года, когда средняя зарплата по стране составляла около 26 тыс. руб., а по Москве — чуть больше 30 тыс., «Газпром» тратил на зарплаты 23 тыс. сотрудников (топ менеджеры сюда не входят) почти 22 млрд. руб.— в среднем по 95 тыс. рублей на сотрудника. Примерно в такую же сумму — около 100 тыс. руб.— эксперты оценивают среднюю месячную зарплату в «Сколково». Но самой привлекательной госструктурой в плане зарплат остается «Роснано» — ее сотрудники ежемесячно получают в среднем 400 тыс. руб. Глава РОСНАНО Анатолий Чубайс зарабатывает 2 000 000 рублей в месяц. Ведь они просто выполняют свои профессиональные обязанности. Зарплата — заработанная, за что?

«Правительство внесло поправки, согласно которым топ менеджеры подконтрольных государству компаний будут отчитываться только перед кабмином и не раскрывать свои доходы перед общественностью» 31 марта 2015, 09:33|Фандорин.Э.П. <http://smart-lab.ru/blog/245780.php>. «Правительство разрешило руководителям крупнейших госкомпаний не раскрывать данные о своих зарплатах. Это итог ожесточенного принципиального спора, показывающий, кто в стране главный» 31 марта 2015, 13:15| dp.ru <http://www.dp.ru/103v46/> . С чего это вдруг? стыдно, кому? Что бы ни раздражать население страны? А ведь это просто наемные менеджеры (Сечин, И., Костин, А., Миллер, А., Якунин, В., Чубайс, А. и другие), каких у нас в ЮУрГУ и других университетах г. Челябинска многие тысячи. [8]. Отечественным супер специалистам в госструктурах и не только, зарплата должна быть ограничена законом, в соотношении — зарплата супер специалиста : средняя зарплата в стране. Должно быть какое-то ограничение. Как на Западе. Очевидно, исчезнет необходимость скрывать заработную плату топ менеджеров и т.п. лиц от народа.

Людей, которыми вы правите, нужно уважать.

Forbes проследил за декларациями федеральных чиновников, депутатов, губернаторов, сотрудников госкорпораций, и впервые за декларациями депутатов региональных заксобраний. В рейтинге представлены 50 самых богатых государственных служащих и депутатов федерального и регионального уровней.

Зарплата чиновников Челябинской области. В рейтинг входят и пять представителей Челябинской области (рейтинг составлен по совокупному доходу семьи) – депутат Госдумы Сергей Вайнштейн (7 место – 851 млн. руб.), губернатор Борис Дубровский (25 место – 359 млн. руб.), депутат Законодательного собрания Челябинской области и президент управляющей компании «Южуралзолото Группа компаний» Константин Струков (35 место – 248 млн.), депутат Законодательного собрания Челябинской области Николай Янов (40 место – 213 млн.) и заместитель председателя Законодательного Собрания Челябинской области Семен Мительман (43 место – 210 млн.).

Отметим, что если не учитывать суммарный доход семьи, то первым в списке по размерам доходов в Челябинской области среди представителей власти находится Челябинский губернатор Борис Дубровский – 358 млн. руб. в год (около 980 тыс. руб. в день!).

Между тем, самым богатым губернатором оказался губернатор Тульской области Владимир Груздев, он занял 2 место в рейтинге Forbes и заработал 1 074 млн. руб. за 2014 год (2 млн. 900 тыс. руб. в день).

Как отмечает директор агентства «Бизнес и кадры» Людмила Соколова, в Челябинской области одна из самых высоких зарплат – от 250 тыс. руб. в месяц. Такая зарплата предлагалась некоторое время назад директору по закупкам на крупное промышленное производство. Руководителю производственного предприятия также предлагается от 250 тыс. руб. в месяц.

«Требования – обязательно аналогичный опыт в аналогичной сфере деятельности. Кроме того, кандидат на должность должен работать в компании с сопоставимыми масштабами, при этом работодатель обращает внимание на успешность компании, в которой работал потенциальный сотрудник», - говорит Людмила Соколова. (Читать полностью на: <http://chel.dk.ru/news/tsifra-nedeli-980-tys-rub-v-den-zarabatyval-gubernator-boris-dubrovskiy-v-2014236950817?from=sm2&from=sm2#ixzz3dQEi5W3x>).

Город Челябинск поделен между различными кланами и национальными группировками. А что творится с моим родным Тракторозаводским районом. Разграблен завод ЧТЗ и не только. Причем из структуры завода изъяты самые лакомые, самые денежные объекты. Как в анекдоте, в хлебном магазине: «тетенька, наковыряйте 200 грамм изюма». На деньги, заработанные с помощью этих объектов, построена империя семьи, фамилия которой парит над Тракторозаводским районом. В прямом смысле слова. Umbo terra.

Это патологическое, неконтролируемое тщеславие. Что это за само богоизбранность? Эти люди от скромности не умрут. Куда смотрит министерство культуры, главный архитектор, глава области, района и т.д. Эта «фамилия»: мама и сынок, не без помощи (денег) папы /последний окончил институт культуры?!/отобрались от Единой России на сентябрьские 2015 года выборы в ЗСО: “тройка же лидеров выглядит так: Михаил Видгоф, Владимир Горбунов (экс-глава Тракторозаводского района, а ныне депутат райсовета, лоялен Б.Видгофу) и Татьяна Новикова (директор гранд-отеля «Видгоф»). «Бовидовский» триумф! Видгоф-старший вполне может провести сразу двух кандидатов в депутаты ЗСО — и по одномандатному округу, и по спискам партии власти”. Читать полностью на: (<http://uraldaily.ru/politika/iyun/01/vybory-v-zso-tractorozavodskii-raion-chelyabinska-konkurentsiya-khronicheskikh-dolz>). Вот тебе и культура, культурного человека. За всем этим стоят деньги и ничего кроме денег.

Партии власти не стыдно связываться с людьми такой культуры и морали?

А ведь этот район и все заводы создавались в течение ~ 90 лет четырьмя поколениями людей. Очевидно не одна сотня тысяч жизней «израсходована» здесь. В основном русских, башкир, татар. ... Официально отчет о районе ЧТЗ ведется с 10 января 1937 года. Население на 2013 год — 173799 человек. На территории района находилось: более 20 предприятий машиностроения, оборонной, легкой и пищевой промышленности, в том числе ОАО «Челябинский тракторный завод», ОАО «Автомеханический завод», ЗАО «Росси», ТЭЦ-2, ТЭЦ-3 и т.п., и т.д. При этом здесь работали свои мирового уровня ученые - конструкторы, в том числе и вооружения, профессора, доктора наук, врачи, учителя, инженерно-технический персонал, спортсмены (Держинцев /1945-1950/, Трактор...), великолепные артисты (заслуженный деятель искусств Карташова Н.Н., народный артист России Варфаломеев Л.И., родился на ЧТЗ, и т.п.), известные как в стране, так и за рубежом. А отдан на откуп «специалисту по культуре», врачу психиатру и «гениальному» Генеральному директору ООО «Бовид», Депутату Законодательного Собрания Челябинска, сыну Б.Е. Видгофа, М.Б. Вигдофу (с 2010 депутат Законодательного собрания — это в 23 года!). А странные поздравления с тем или иным событием? Откуда у этого молодого человека адреса жителей г. Челябинска? И почему он думает, что поздравление именно от него будет приятно? И не принято как оскорбление?

Кто управляет районом? И почему в одних руках бизнес одного – двух скоро богатых человек, власть и судьбы сотен тысяч человек? Что за странное однобокое развитие этого района? Сколько в Челябинске ВУЗов и сколько там талантов? Что знает об этом Центр стратегического планирования Челябинской области? Совет безопасности Южного Урала? И есть такие структуры в Челябинске? Вероятно, этот район стоит многие десятки, может быть сотни миллиардов долларов. Власть должна избираться, а не покупаться.

Ни стыда, ни совести, ни скромности. Ситуация для психиатра. И для прокурора. С моральной и нравственной точки зрения и для администрации района, города, области и, пожалуй, для полномочного

представителя Уральского ФО. Как и для партии власти. А сколько таких районов по стране и сколько денег там крутится?

Заработная плата и жизнь человека. Многие представители самых различных профессий выкладываются не меньше, а зачастую больше, чтобы просто прокормить семью. Имеют меньшую продолжительность жизни и умирают на фоне различных профессиональных заболеваний. Зачастую так и не заработав на квартиру, не обеспечив детей и внуков приданным и т.п. А в некоторых профессиях просто погибают при выполнении своих профессиональных обязанностей. Сколько стоит жизнь и сколько стоит мировое достижение в спорте? Сравните. За смерть родственникам погибших, в том числе погибшим при исполнении государственных обязанностей, платят 1-2 млн. рублей. Это заработок за две-четыре недели среднего хоккеиста «Трактора» или менее чем за неделю футболиста сборной. Или зарплата семьи губернатора Челябинской области за 1-2 дня, Тульской области за 3-5 часов, и т.п. и т.д.

Распределение богатств в стране между национальностями должно быть адекватным численности национального кластера. «Одним из ключевых идентифицирующих человека признаков была и остается этническая принадлежность, несмотря на все попытки создания каких-то вне этнических общностей вроде «советский народ» и т.д. Это подтверждают результаты переписи населения России 2010 года — из 142,8 миллиона человек свою национальность указали 137,2 миллиона, то есть 96 процентов. Людям важна их национальная принадлежность. Изменение национального состава за счет внешней и внутренней миграции по линии север-юг — серьезнейший вопрос для россиян, особенно для жителей крупных городов». ... [14].

Удивительно, значительная, большая часть богатств в России принадлежит нерусским людям, а представителям национальных меньшинств, численность которых 10-20 млн. человек! Доля этноса в населении России: русских — 80,9, суммарный доход — 165,5 млрд., доля 21 самых богатых этносов России — 11,24, суммарный доход — 316,06 млрд. Или пересчитайте на количество богатых на 1000 человек. Русские по этому показателю окажутся на 18 месте из 22 этносов [14].

Так отношение — суммарный доход/доля этноса в населении Российской Федерации выглядит следующим образом: горские евреи (10,6/0,0005 = 21200) → евреи (122,0/11 = 1112) → арабы (2,8/0,01 = 280) → узбеки (24,7/0,21 = 118) → греки (6,0/0,06 = 100) → курды (1,3/0,02 = 65) → украинцы (70,4/1,41 = 50) → азербайджанцы (16,8/0,44 = 38) → литовцы (0,5/0,02 = 25) → армяне (21/0,86 = 24) → лезгины (6,9/0,35 = 20) → грузины (2,1/0,12 = 17) → белорусы (6,5/0,38 = 17) → ингуши (4,7/0,32 = 15) → осетины (5,2/0,39 = 13) → молдаване (0,9/0,11 = 8,2) → татары (9/3,67 = 2,3) → **русские** (165/80,9 = 2,04) → чеченцы (?1,9/1,04 = 1,83) → аварцы (1,2/0,67 = 1,79) → казахи (0,8/0,7 = 1,14) → кабардинцы (0,6/0,38 = 1,6) → ...

«В целом из представленного рейтинга хорошо видно, как в многонациональной стране различные этнические группы, используя **корпоративную солидарность** и реакцию на начало «эры капитализма», сумели включиться в экономическую и политическую жизнь принципиально нового типа. Но самое интересное здесь — **существенная разница между этнической структурой Российской Федерации и национальной структурой списка богачей**» (Марат Шибуттов [14]).

Почему? Какие механизмы здесь работают? И почему власть специально «заливает» национальные меньшинства деньгами?

Это ведь паразитирование за счет в основном русских. Природные богатства в России принадлежат в значительной степени именно русским! Во всяком случае, еще недавно принадлежали. Это факт. Но владеют ими представители национальных меньшинств. Почему с нами так поступает власть? А если вдруг в стране что-то произойдет, как с Украиной? И кому достанутся все эти богатства? Надо всегда заглядывать вперед. А вдруг?

По телевидению представляют документ за подписью А. Дворковича на передачу А. Билалову кавказский комплекс предприятий /передача компании МРСК Северного Кавказа «уполномоченному бизнесмену» <http://www.apn.ru/opinions/article28500.htm> с последующей их приватизацией стоимостью более 11 триллионов рублей. Это значительная часть годового ВВП России! Примерно 400 миллиардов долларов! Можно представить, какую власть над государством будут иметь Ахмед Билалов и Аркадий Дворкович. А. Дворкович учился в США,

жена Зумруд Рустамова опытный специалист по имущественным отношениям и «доверенное лицо» бизнесменов – Сулеймана Керимова, Зиявудина и Магомеда Магомедовых, Ахмеда и Магомеда Билаловых. А. Дворкович советник экс президента, а сейчас вице премьер в правительстве Д.А. Медведева. В бытность Д.А. Медведева президентом, нация, которая составляет менее 1 % населения, во властных структурах /это около 30 комитетов/, насчитывала большинство его команды! Евреев — 53 %, русских — 35 %, всех остальных — 12 %. URL: <http://www.rb.ru/blog/31854/>. Это же Российская Федерация, а не Израиль! **Вот вам и власть, вот вам и деньги.**

Это создается искусственно. Специально. Властью. Почему? На каком основании? Общины, диаспоры национальных меньшинств образуют национальные кластеры со своими собственными национальными интересами, часто противоположными русскому большинству, то есть государству. **Часть национальных меньшинств являются кластерами сетевых государств, представляя интересы определенных этнических групп. Центры силы которых, находятся за пределами нашей страны.** Организованная группа лиц всегда сильнее одного. Нужны социальные и законодательные механизмы, которые бы выравняли положение в обществе человека, не принадлежащего к общине и члена любой национальной общины, диаспоры. А ведь такие механизмы еще недавно были. Эффективные или нет, но были. Догадывается, какой национальной группе лиц они не нравились. Среди научных работников так же наблюдается этническая диспропорция.

Вероятно, и с этой целью Б.Н. Ельцин отозвал в 1991 году Резолюцию № 3339 Генеральной Ассамблеи ООН от 19 ноября 1975 года. В Резолюции осуждался сионизм государства Израиль как еврейский нацизм и фашизм. И начались в стране (СССР, РФ) мародерство, мракобесие, животная жестокость к титульной нации, воровство (приватизация) в самых изощренных видах. Переоценка морали, нравственности, ценности человека и человеческой жизни. Сатанизм, каббализм, магия, оккультизм, астрология, таинственные обряды, эзотерические ритуалы элиты и реальная жизнь людей. Разгульная жизнь «скоро богатых» нынешней «элиты» с ее фантастическими ничем не обоснованными доходами и зарплатами, золотыми парашютами, километровыми яхтами, «царскими» охотами и т.п. должна быть в корне пресечена. Что они такого полезного сделали и сколько это стоит и почему? Получили по разнарядке в собственность нефтяные и государственные промыслы, заводы, фабрики, прииски и т.п. и т.д. При этом именно русские обворованы. Почему эти богоизбранные господа не подсудны, за казнокрадство и убийства остаются на свободе или проводят время, отведенное на расследование совершенных ими преступлений, в курортных условиях или расплачиваются сомнительными деньгами [26]. Или получают, если получают, «смешные сроки»? Почему для них существует свой УК? Складывается впечатление, что мы живем в тайге и основное население страны у «медведей» не в почете. Это демократические джунгли, где деньги, деньги, деньги для избранных, жизнь в кошмаре для коренного населения. Где 10-15 % населения, в значительной степени русские по национальности, в безвозвратной бедности на столетия вперед. Причем русское большинство сознательно и целенаправленно втоптывается в нищету. В том числе и многие ученые, врачи, учителя, инженеры и т.п.

Деньги у государства есть. Денег много. Денег у государства много, очень много, но распределены они несправедливо. В основном они расходуются по принципам древних цивилизаций: «Хлеба и зрелищ, хлеба и зрелищ — плюс укрепление карательных служб». Демократия — это современный, усовершенствованный вариант рабовладельческого общества. Пока между национальностями нет равенства, не будет и покоя. Нужна внятная и справедливая национальная политика.

За 25 лет существования Российской Федерации искусственно создано социально и этнически несправедливое общество.

Поддержка науки. «Мы же являемся единственной страной в мире, где количество ученых сокращается — по сравнению с СССР численность научных сотрудников сократилась в два с половиной раза — вслед за почти двадцатикратным сокращением финансирования НИОКР. Резко упало значение научного сообщества в экономике — по доле занятых в науке в общей численности занятых Россия опустилась во вторую десятку стран мира. По уровню расходов на науку, который рассчитывается, как доля расходов на НИОКР в ВВП мы опустились до уровня

развивающихся стран. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2-3% ВВП,.... Расходы Российской Федерации на НИОКР составляют только 1% ВВП, а расходы Академии — 0,1% ВВП» (Глазьев, Сергей <http://maxpark.com/user/3965372039/content/2143265>).

До прихода к власти Б.Н. Ельцина и К°, в стране существовала шкала поощрений, материальных премий за рационализаторские предложения (на производстве), стимулировались изобретения, награждались тем или иным способом, в том числе и государственными премиями авторы научных открытий. Причем уровень вознаграждения существенно изменял качество жизни претендента. В настоящее время материального поощрения за достижения в науке, аналогичные спортивным достижениям, нет.

Нарушен моральный климат. «Раньше самыми популярными были журналы «Наука и жизнь», «Знание – сила», школьники читали «Квант», «Юный натуралист». А сейчас стыдно смотреть и читать наши СМИ, наполненные пошлятиной и мракобесием» (Глазьев, С. Ю., <http://maxpark.com/user/3965372039/content/2143265>).

Для низшего звена: м.н.с., с.н.с., завлаб, завотделом, в университетах: преподаватель, старший преподаватель, доцент, профессор, заведующий кафедры и т.п., есть мизерная издевательская зарплата. На нее прожить невозможно, тем более содержать семью. При этом в большинстве НИИ и ВУЗах в контрактах не учитывается кроме научных степеней и научных званий, ни количество и качество публикаций, рационализаторских предложений, изобретений и т.п. А научные открытия отменили вовсе. Это позиция современной власти. В настоящее время существуют многочисленные гранты, получить которые большинство ученых, даже если руководитель-консультант — академик, может только теоретически. Количество их, размер, доступность, прозрачность распределения должны быть увеличены на порядки.

И на фоне вышеперечисленного размер Национальной ежегодной премии и Государственной премии Российской Федерации и в науке тоже от 1,5 до 5 млн. рублей. Это заработок средней семьи губернатора за 1-3, 4 дня. А на фоне зарплат топ менеджерам, выплат спортсменам и т.п., «кошкины слезы».

Позор!

Зарплаты в стране должны быть научно обоснованы. Я не против высоких зарплат, если они каким-то образом научно обоснованы. Обоснуйте! Ранее зарплата и вознаграждение обосновывалась вредностью профессии, уровнем квалификации, общественной значимостью, физическими и психологическими издержками с позиции физиологии, биохимии, психологии и социологии. То есть как-то обосновывалось с точки зрения и науки и совести. Сейчас же это же в чистом виде эмоции, вседозволенность, беспредел. Зарплата устанавливается «с потолка». Это же просто некультурно! За общественную значимость? А как это посчитать? Своя рука владыка. Многие сотни миллиардов долларов ежегодно вывозятся за рубеж. В офшоры и не только. Это ведь воровство. А сколько стоят мегаобъекты, олимпийские игры и мировые чемпионаты в спорте, различные супер проекты и многочисленные международные мероприятия? И тратятся деньги как видно, произвольно. «Раззудись, плечо! Размахнись, рука!» (А.В. Кольцов). Уменьшение зарплаты во властных и других структурах на 10 % — это несерьезно.

Итак, деньги у государства есть. Наведите элементарный порядок в бизнесе, бюджетной политике. Во власти. Вот вам и деньги. И на научные открытия тоже.

НОБЕЛЕВСКАЯ ПРЕМИЯ.

Наиболее «живучей» и продолжительной по времени премией, вручаемой за наивысшие интеллектуальные достижения, в том числе и за научные открытия, является Нобелевская премия. Нобелевские премии присуждаются с 1901 года за достижения в физике, химии, физиологии и медицине, литературе, борьбе за мир. Последняя премия также присуждается с 1901 года, но в Норвегии. И от Шведской королевской академии наук (Банка Швеции) вне решения А. Нобеля с 1969 года присуждается премия по экономике, но имени А. Нобеля. Премия пользуется заслуженным авторитетом в Западном (не только) мире и, в общем-то, создана как память о самом себе А. Нобелем для западных потребителей. Это не совсем научная премия. Это Цивилизационная премия. Этой премией А. Нобель в собственную честь и

за свои деньги предложил отмечать наивысшие достижения в науке, искусстве, в человеколюбии и помнить о себе, о А. Нобиле. Однако премия является субъектом права Швеции, так как подбор тем и претендентов, выбор, анализ и утверждение кандидатур и т.д., находится в руках общественных и государственных структур в основном Шведского государства. В этом субъективность. Это **общественная** премия находится в основном под контролем и управлением Шведской королевской академии наук, в которой участвует помимо общественных, специально созданных для этого структурах, королевская чета и национальные структуры государства, в том числе таких государств как Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия.... Премии вручаются в столицах двух стран — Швеции и Норвегии. В Стокгольме премии в области физики, химии, физиологии и медицины, литературы и экономики вручаются королем Швеции, а в области защиты мира — председателем Норвежского нобелевского комитета — в Осло, в городской ратуше, в присутствии короля Норвегии и членов королевской семьи. Как следует более чем из столетней истории премии, премии получают представители, в основном, западных стран: США, Англии, Германии, Франции [23].

В дальнейшем анализе использованы списки лауреатов Нобелевской премии по физике, химии, медицине, опубликованные в интернете.

С 1901 по 2014 год по физике вручено 108 премий (6 раз премии не присуждали). Всего получили премии 198 человек. США — 83+8 (лауреаты с одним гражданством + лауреаты, не имеющие однозначной гражданственности); Германия — 22+1; Англия — 21+2; Франция — 13; СССР, РФ — 13 человек и т.д.

Около 50 % премий за открытия в физике, остальное: изобретения + методы исследований (технологии, приборы) и прочие наивысшие достижения. Обоснование награды формулируется по-разному. Например, за изобретение, прорыв в физике, за фундаментальную работу, за проект, за метод, за изобретение метода, за разработку метода, за создание метода, за пионерские исследования, за пионерский вклад в теорию, в проект, за теорию, в знак признания и т.п. Несколько премий вручены за открытие элементарных частиц. А ведь их несколько сот!

Премии по химии вручались с 1901 по 2014 год. Всего вручено 106 премий из возможных 114. Получили премии 169 человек: США — 61+5 (лауреаты с одним гражданством + лауреаты, не имеющие однозначной гражданственности); Германия — 28; Англия — 25+2; Франция — 8; Швейцария — 6; Япония — 6; Израиль — 4+2; Канада — 3+1; Швеция — 4; Нидерланды — 3; Австрия — 2; Новая Зеландия — 0+2; Австралия — 0+1; Аргентина — 1; Бельгия — 1; Венгрия — 1; Дания — 1; Италия — 1; Финляндия — 1; Египет — 0+1; Тайвань — 0+1; Норвегия — 1; РФ, СССР — 1 человек, Чехословакии — 1. Открытий вдвое меньше, чем в физике. Всего 21 (?). Это около 20-25 % от всех премий. В остальном премии выданы за создание, за развитие, за реакции, за исследование структуры, за работы по реакциям, за выяснение механизма, за вклад в химию, за изобретение метода, за вклад в теорию, за развитие метода, за разработку метода, теории, за вклад в превращение, понимание, за прояснение связи, за установление структуры, за заслуги и т.д.

Премии по физиологии и медицине выдавались с 1901 по 2014 год 106 раз, 8 раз премии не вручались. Получили премии 207 человек. Из них США — 96+1 (лауреаты с одним гражданством + лауреаты, не имеющие однозначной гражданственности); Англия — 30; Германия — 17; Франция — 11; Швеции — 8; Швейцарии — 6+1; Австралия — 6+1; Дания — 5; Австрия — 5; Бельгия — 4; Канада — 3; Италия — 2+1; Япония — 2; Нидерланды — 2; СССР, РФ — 2; Аргентина — 1; Португалия — 1; Испания — 1; ЮАР — 1; Венгрия — 1; Новая Зеландия — 0+1; Люксембурга — 0+1 человека. В основном нобелевские премии в физиологии и медицине, в отличие от премий по физике и химии выдавали за научные открытия (всего 94?). В меньшей степени за изобретения, за развитие методов, в знак признания заслуг и т.п.

В естественных науках с 1901 по 2014 год Нобелевские премии получили 574 человека, из них в США, Англии, Германии и Франции Нобелевские премии получили 434 человека — это 75,6 % всех премий.

В нашей стране за этот же период получили Нобелевские премии 16 человек — это 2,79 % от всех ученых, получивших премию. Без учета нескольких человек с двойным гражданством.

Удивительно, США, не признают и не подписывают договор о международной регистрации научных открытий ВОИС, Женева от 7 марта 1978 года. В то время как ученые США являются самой многочисленной группой получателей Нобелевской премии за эти самые открытия. И регулярно за этим прилетают в скандинавские страны. Все под контролем. Хорошо устроились!

Популярность премии обеспечивалась и обеспечивается, **во-первых** резонансными научными открытиями, особенно в физике, химии в первой половине и физиологии, медицине, как в первой, так и во второй в половине ушедшего века. **Во-вторых**, для большинства ученых, выходцев из нижних социальных слоев общества денежный эквивалент премии чрезвычайно важен, как и прием у королевской семьи. Это мощный материальный и социальный лифт. Это мощный стимул личной мотивации. **В третьих**, вручение премии сопровождается интенсивной информационной поддержкой и рекламой основополагающих новейших цивилизационных достижений. Это «шоу» мирового масштаба, в котором подавляющая часть ученых, сделавших не менее важные научные открытия, являются зрителями планетарной ярмарки тщеславия. Очевидно, на планете научных открытий и других цивилизационных достижений в науке и технологиях значительно больше, чем денег у Нобелевского комитета! Часто одной Нобелевской премией награждается сразу несколько (не больше трех) человек, (или групп ученых), сделавших несколько фундаментальных работ по различным направлениям той или иной науки.

Премии по литературе, премия за человечность и борьбе за мир могут не совпадать с общечеловеческими, нравственными ценностями. Например, «ЦРУ признало, что поддерживало издание на Западе Бориса Пастернака "Доктор Живаго" и его выдвижение на Нобеля, как и других писателей из "советского блока"» [31]. Или Нобелевская премия мира президенту Б. Обаме или М.С. Горбачеву, и т.п.

А странная Нобелевская премия за «Хиггс»? Отрывки из интервью профессора В.С. Леонова.

– «Владимир Семенович, насколько обоснованы Ваши претензии к профессору Хиггсу? – Дело не в личности профессора Хиггса, он – только вывеска. Дело в колоссальной коррупции, которая разъедает не только российскую науку, но и мировую. Я уже писал, что коррупция в РАН на фоне беспрецедентной коррупции в мировой науке выглядит детской шалостью. Впервые, вопреки завещанию Нобеля, Нобелевский комитет присуждает премию за чисто теоретическую работу, не имеющую экспериментального подтверждения.

Давление на Нобелевский комитет было настолько сильным – ведь европейцы потратили миллиарды евро на создание Большого адронного коллайдера, где была якобы открыта частица Хиггса, – что они не смогут не отметить это открытие премией, как оправдание колоссальных средств налогоплательщиков впустую. Из европейцев сделали лохов, которые заплатили за организацию самого крупного псевдонаучного лохотрона. А БАК по понятным причинам закрыли на профилактику, хотя проработал-то он очень непродолжительное время.

– Так нашли бозон Хиггса или нет?

– Меня поражает отсутствие элементарной логики, когда гипотетический бозон Хиггса выдается за эпохальное научное открытие, чтобы оправдать сделанные колоссальные затраты. Вместо того, чтобы честно признать, что бозон Хиггса не существует в природе и его не удастся по этой причине детектировать на БАКе, нас элементарно обманывают. Тот рой частиц, который выдает коллайдер, не имеет никакого отношения к формированию их массы. Этим все сказано». ... «Естественно, чтобы поддержать упавший престиж ЦЕРНа, выдают 84-летнему старику Хиггсу, который сам не в состоянии объяснить, что дает его гипотетическое открытие науке, Нобелевскую премию. Да ничего оно не дает! Хиггс не приблизил науку в фундаментальном плане к пониманию гравитации и массы как источника гравитации. Значит, это не фундаментальное открытие, а липа, фальсификация, и через некоторое время это ляжет позорным пятном на Нобелевский комитет, подрывая престиж Нобелевской премии.

Фундаментальная наука находится не в научном, а в моральном кризисе. Нобелевской премией обходят российского биолога Алексея Оловникова, основателя теломеразной теории старения, и отдают премию за его открытие американцам. С премией по графенам обделили Виктора Петрика. И таких примеров немало, не говоря о премии Мира. А Григорий Перельман, математик с мировым именем, в знак протеста против сложившейся коррупционной системы в мировой науке отказался от миллионной премии и медали Филдса»....

«Формула Леонова для массы и механизм формирования массы описаны в теории Суперобъединения, которая издана на английском языке:

1. Leonov V. S. Quantum Energetics. Volume 1. Theory of Superunification. Cambridge International Science Publishing, 2010, 745 pages.

2. V.S. Leonov. Quantum Energetics: Theory of Superunification. Viva Books, India, 2011, 732 pages.» (Профессор Хиггс украл Нобелевскую премию у русского физика. 11:04 18.10.2013 , Александр Петров <http://www.km.ru/science-tech/2013/10/18/наука-i-innovatsii-v-rossii/723226-professor-khiggs-ukral-nobelevskuyu-premi>).

Наша страна на задворках этой премии. При этом в нашей стране была впервые в мире создана уникальная космическая отрасль и сделаны эпохальные научные открытия. Впервые в истории Цивилизации запущен в космос первый искусственный спутник, первый человек, создана и продолжительное время функционировала первая в мире орбитальная станция. Построена первая атомная электростанция, первый атомный ледокол и т.п. и т.д. Сколько там новейших научных открытий и технических решений? Вот несколько примеров необъективности Нобелевского комитета. «Некоторые научные открытия, зарегистрированные в Советском Союзе до 1991г., получили неожиданное развитие. Так, например, открытие № 231 (эффект Гетманцева) 1974г. послужило основой для разработок климатического оружия и строительства пресловутой системы НААРП. Пожалуй, наиболее массовое – практически глобальное – приложение получило открытие № 24, которое заложило основы для мобильной связи, и сейчас ни один мобильный телефон в мире не обходится без использования физического эффекта, открытого советскими учеными в 1959 г. Как «Кража века» сложилась судьба открытия № 12, ставшего основой для создания лазеров, которые сейчас используются в каждом компьютере и в линиях Интернет. Авторы открытия сделали самый сложный — первый этап на пути выявления нового физического явления, их приоритет подтвержден документально, но их имена даже не были включены в нобелевский список» и т.д. [21]. Или еще пример. Георгий Антонович Гамов — автор трех работ «нобелевского» ранга: туннельный эффект, реликтовое излучение, триплетный код живого. Если игнорирование заслуг в науке Г.А. Гамова в России объяснимо (он сбежал из России), то на Западе не заметить его открытия было просто невозможно. Может быть причина в том, что он русский? А ведь Г.А. Гамов сделал три парадигмальных открытия [17]. Несомненно, открытия Г.А. Гамова были известны широкой научной общественности и в США, и в Европе, и в Швеции членам Нобелевского комитета. А горячая теория Большого взрыва Г.А. Гамова, одна из самых известных на планете [47]. Это, несомненно, уже 4-я Нобелевская премия Г.А. Гамова. А открытие периодической химической реакции Б.П. Белоусова? Открытие периодических реакций дало толчок к развитию таких разделов современной науки, как самоорганизация, созданию теории динамических систем, детерминированного хаоса. Периодическая реакция Б.П. Белоусова одна из самых известных химических реакций в мире. А почему Д.И. Менделееву (1834-1907) не присуждена Нобелевская премия? К.Э. Циолковскому (1857-1935), основоположнику современной космонавтики? В.И. Вернадскому (1863-1945), создателю учения о биосфере, биогеохимии? Н.К. Кольцову (1872-1940), автору идеи матричного синтеза? Н.И. Вавилову (1887-1943), создателю учения о мировых центрах происхождения культурных растений, автору закона гомологических рядов в наследственной изменчивости? А.И. Опарину (1894-1980), основоположнику теории биохимической эволюции (и возникновения жизни)? А.Л. Чижевскому (1897-1964), основателю космического естествознания, основоположнику космической биологии и гелиобиологии? И т.д., и т.п. Что это отсутствие компетентности или просто неуважение к русской науке?

РЕГИСТРАЦИЯ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЙ В НАШЕЙ СТРАНЕ.

В 1918 г. декретом Высшего Совета Народного Хозяйства был создан Комитет по делам изобретений при Научно-техническом совете Высшего Совета Народного хозяйства.

В 1931 году он был переименован в Комитет по изобретательству при Совете Труда и Оборона, а в 1947 году в Комитет по изобретениям и открытиям. В Советском Союзе в 1947 году по приказу И.В. Сталина был учрежден Государственный реестр научных открытий [21]. В нашей стране в Государственном комитете по изобретениям и открытиям при ГКНТ СССР научные открытия начали регистрировать лишь с 1957 года [13, с. 757-758].

В 1955 году он был преобразован в Государственный комитет по изобретениям и открытиям при ГКНТ СССР. С образованием Российской Федерации соответствующие функции патентного ведомства стали выполнять Комитет по патентам и товарным знакам (1992 г.), а с 1996 г. — Российское агентство по патентам и товарным знакам.

В 1955 г. была создана специальная комиссия при Комитете научно-технической терминологии АН СССР, которая выработала точное определение термина «научное открытие» — "установление неизвестных ранее объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих коренные изменения в уровень познания". Это определение закреплено юридически в «Положении об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях», утвержденном на уровне Совета Министров СССР Постановлением № 584 от 21 августа 1973г., которое формально действует и сегодня в силу того, что его никто не отменял [21].

Нижеперечисленные академики научные открытия отменили формально, но не юридически. В настоящее время существуют различные модификации этого определения.

Научное открытие – (статья 3, пункт 3.1) «обнаружение неизвестных ранее, объективно существующих закономерностей (законов), свойств, явлений и объектов материального мира, вносящих фундаментальные изменения в уровень познания» [16].

Или **«Научное открытие** — установление неизвестных ранее, но объективно существующих закономерностей, свойств, и явлений материального мира, вносящие коренные изменения в уровень научного познания» [18].

Или **«Научное открытие** — это открытие явлений, свойств или законов естественного и общественного миров, ранее не установленных и доступных проверке. Научное открытие — это описание того, что всегда было, но мы раньше об этом не знали» [5].

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Российское агентство по патентам и товарным знакам переименовано в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

24 мая 2011 г. ведомство получило нынешнее название — Федеральная служба по интеллектуальной собственности и стало подчиняться напрямую Правительству РФ [49]. Но 27 июня 2012 года, В.В. Путин подписал Указ Президента РФ, которым переподчинил службу Минэкономразвитию с передачей министерству контрольных и надзорных функций в соответствующей области [50]. Интересно, кто готовил текст этого указа. Где здесь интеллектуальная собственность, научные открытия? Исчезла. Странно.

Российская Федерация основана указом 26 декабря 1991 г. А незадолго до этого 14 мая 1991 г. специальным указом была отменена регистрация открытий и упразднен соответствующий институт. Это один из самых предательских и подлых ударов по Российской науке за всю ее историю. Цель была, конечно, не та, что заявлена [2, с. 76-78; 18].

В журнале «Вестник РАН» появилась статья академиков РАН Баева А.А.; Спирина А.С.; Кабанова В.А. «Иллюзия успеха и пользы», в заключение которой делается вывод: «Из сказанного следует, что давно наступило время отменить регистрацию открытий в нашей стране и предоставить ученым возможность и право завоевывать себе репутацию и приоритеты в свободной конкуренции» [2, с. 76-78].

Ниже следом под статьей в этом журнале публикуется постановление: «О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА СССР ОБ ОТКРЫТИЯХ Постановление президиума АН СССР № 156 от 14 мая 1991

г.» [22, с. 78]. Президиум Академии наук СССР ПОСТАНОВЛЯЕТ: Считать сохранение института регистрации и правовой охраны открытий и принятие Закона СССР об открытиях нецелесообразным (принято единогласно). Подписали: Президент Академии наук СССР академик Г.И. МАРЧУК и Главный ученый секретарь Президиума Академии наук СССР академик И.М. МАКАРОВ. Статья и постановление президиума АН СССР появились в одно и тоже время, на страницах одного и того же журнала! Одно из предложений этих академиков, заменить регистрацию научных открытий публикацией статьи в журнале, как это делается в западных странах и США. Но там научные открытия, приносящие деньги, регистрируют как изобретения. Или какую-то часть Нобелевским комитетом.

Итак, Президентом РАН академиком Г.И. Марчук и Главным ученым секретарем Президиума Академии наук СССР академиком И.М. МАКАРОВым и академиками РАН Баяевым А.А.; Спириным А.С.; Кабановым В.А. уничтожен уникальный, впервые в мире созданный в нашей стране юридический инструмент государственной регистрации научных открытий. Который действовал параллельно Нобелевскому комитету. Герои уничтожения правовой охраны научных открытий в стране — это пришедшие в результате государственного переворота к власти в стране Б.Н. Ельцин, его окружение, академики и члены президиума АН СССР, во главе с Президентом Академии наук СССР. Позорище-то какое! Вот так. Очевидно это связано с реалиями того времени, а также с косностью, коррумпированностью, административно-управленческой структуры Академии. В правящей элите РАН все свои люди. Состав Академии представлял и представляет собой этническую химеру, которая не обладает энциклопедическими знаниями в естественных науках и не способна к оценке значимости и применимости научных открытий в реальной жизни. И не является в полной мере самостоятельной. Решение академиков об отмене научных открытий в стране, это потеря суверенитета. Это управление из-за рубежа. Собственно в то время страна и управлялась из-за рубежа. Наука была колонизирована, хотя до этого Россия никогда не была колонией. Выше персонифицированы несколько личностей, участвовавших в уничтожении института правовой охраны научных открытий в СССР и РФ. В предательстве. До настоящего времени государство так и не признает и не поддерживает научные открытия. Государству «свободной научной конкуренции», бюрократии и коррупции научные открытия не нужны. А ведь это явно политический заказ, это агрессия против русской фундаментальной науки.

«Похоже, что Российская академия наук недаром считает себя преемницей Императорской Российской академии наук, которая ненавидела авторов научных открытий. Д.И. Менделеев после открытия им периодического закона химических элементов трижды баллотировался в действительные члены Российской Академии наук и не был избран, хотя к тому времени был уже действительным и почетным академиком ряда крупнейших академий мира» [5].

Научные открытия нельзя заменить публикацией научных статей, как считают некоторые академики и члены Президиума РАН [2].

Во-первых, у этих ученых, как правило, научных открытий нет.

Во-вторых, это абсолютно новое неизвестно ранее явление, свойство, закономерность (закон), это интеллектуальная собственность, которая должна иметь автора. В подавляющем большинстве случаев в статьях, диссертациях, монографиях происходит уточнение, та или интерпретация уже известных свойств, явлений, закономерностей. На основе которых формулируются и формируются те или иные гипотезы, создаются новые теории и технологии.

«Исторический опыт показывает, что число людей, обладающих достаточными творческими способностями, чтобы оказать заметное влияние на развитие, как науки, так и искусства, очень мало. Это видно, например, из отношения числа научных работ, которые печатаются, к числу научных работ, которые действительно оказали влияние на развитие науки» [4].

В-третьих, это приоритет не только ученого, но и страны, где оно сделано. А это уже политика, национальная гордость, не меньшая, чем установление мирового рекорда в спорте.

В-четвертых, на базе открытия, как правило, создаются десятки, сотни и многие тысячи изобретений, которые приносят предпринимателям и государству прибыль, улучшают качество жизни. А это уже экономика.

В-пятых, восемьдесят процентов промышленной продукции обязано своим существованием фундаментальным исследованиям, в основе которых лежат научные открытия.

Было бы справедливо разделить эту прибыль с автором научного открытия, как это было в СССР [30].

В-шестых, часть научных открытий не приносит прибыли немедленно. Однако с помощью таких научных открытий меняется научное мировоззрение (парадигма), представления о природе, и с учетом этого делаются новые открытия, изобретения, происходит очередная научно-техническая революция. И, наконец, сама Цивилизация, ее эволюция обязана цепи взаимосвязанных и взаимозависимых в течение тысячелетий научных открытий.

В нашей стране в Государственном комитете по изобретениям и открытиям при ГКНТ СССР и Международной академией авторов научных открытий и изобретений РАЕН за период с 1957 года до 1 января 2013 года в естественных науках зарегистрировано 844 научных открытия (403 + 441) [5; 28; 29]. За всю историю регистрации научных открытий в нашей стране! По одному в месяц. И еще дополнительно Международной академией авторов научных открытий и изобретений РАЕН зарегистрировано 49 научных открытий в области общественных и гуманитарных наук, 18 научных идей и 28 научных гипотез. Очевидно, многие из научных открытий, сделанных в России (СССР) вполне могут иметь нобелевский статус. В доступной в настоящее время для авторов возможности регистрации научных открытий в общественной Международной академии авторов научных открытий и изобретений (МААНОиИ) РАЕН право на вознаграждение, право на поощрение, включая право на льготы и иные преимущества отсутствуют. Более того автор научного открытия за услуги МААНОиИ должен заплатить деньги и не малые, которых у научного сотрудника может и не быть. Например, за экспертизу заявки на научное открытие автора текста заплатил губернатор Челябинской области П.И. Сумин. МААНОиИ РАЕН это общественная коммерческая структура.

На сайте РАЕН в Регистре научных открытий указана только часть зарегистрированных открытий. Около 370. Просматривал Регистр научных открытий 26.12.2014. Из них почти половина, 183 научных открытия — это закономерности, 154 — явления и 26 — свойства. Кроме этого, зарегистрировано еще 4 открытия в реестре №№ 241, 317, 326, 369. Первые два из них новые анатомические образования и два — внутриклеточный миковирус и легионеллезный бактериофаг. Среди авторов, зарегистрированных в нашей стране открытий (в МААНОиИ РАЕН), идей, гипотез за последние 20 с небольшим лет не только российские ученые, но и ученые из США, Польши, Израиля, Чили, Украины, Беларуси, Казахстана, Вьетнама, Азербайджана и других стран [29]. То есть существует международная потребность на регистрацию научных открытий. В этих научных открытиях участвовало около 1294 ученых ($1294/370 = \sim 3,5$ человек на одно открытие, одиночек менее 70), в основном доктора и кандидаты наук, есть академики, различных академий и различных стран, есть и в небольшом количестве авторы научных открытий без ученой степени. Академики в реестре научных открытий представлены 59 российскими, 19 украинскими, 5 казахскими, 3 азербайджанскими, 3 белорусскими авторами. Количество открытий, сделанных с участием академиков вероятно немногим более 80. Есть десятка полтора ученых, сделавших два и более открытий. Например, д.м.н. А.Г. Бабаева номера выданных дипломов — №№ 39; 133; 148; 278, академик В.И. Шумаков — №№ 7; 44; 87; 178, академик В.А. Черешнев — №№ 89; 245, д.х.н. Боня Цой — №№ 203; 207; 209; 243; 247, д.м.н. П.Г. Сторожок, И.М. Быков и другие — №№ 251; 254; 292, и т.д. Как правило, это открытия в пределах научных интересов авторов и найденное вероятно каким-то образом можно объединить и объяснить.

Например, научные открытия д.м.н. А.Г. Бабаевой посвящены 3 — свойствам лимфоцитов и 1 — явлению изменению их активности. 2 из 4 научных открытий сделаны А.Г. Бабаевой лично.

Все научные открытия академика В.И. Шумакова сделаны в группе и так или иначе связаны с трансплантологией. Научные открытия академика В.А. Черешнева сделаны в группе и посвящены общим вопросам иммунологии. Научные открытия д.х.н. Б. Цой также сделаны в группе и посвящены явлениям и закономерностям физических характеристик полимеров. Группой специалистов во главе с д.м.н. П.Г. Сторожук сделаны научные открытия в области свойств сложных биохимических процессов.

По мнению автора текста, научные открытия по уровню значимости в развитии Цивилизации можно условно разбить на несколько групп.

К первой группе можно отнести научные открытия, которые радикально изменяют наше мировоззрение. Научные открытия, меняющие парадигму (принципы, законы-законов, законы, свойства, явления). Например, Периодический закон Д.И. Менделеева, который включает ряд принципов и все законы, свойства, явления барионного вещества; открытие нестабильности барионного вещества — открытие радиоактивности; темной энергии, материи. Скорее всего, сюда относятся все законы, объясняющие происхождение, эволюцию и самоорганизацию материи.

Ко второй группе нужно, вероятно, относить научные открытия в области одной или нескольких научных дисциплин, изменяющих наше представление о природе в рамках этой или нескольких научных дисциплин (законы, свойства, явления). Например, открытие экзопланет, иммунитета, генетического кода и т.п.

К третьей группе можно отнести научные открытия, изменяющие наше представление о природе, как правило, внутри какой-либо части одной научной дисциплины, в рамках каких-либо ее отдельных, ключевых позиций (закономерности, свойства, явления). Например, открытия, зарегистрированные МААНОиИ РАЕН: Бабаева, А.Г. и соавторы, «Свойство иммунной системы реагировать усилением иммунного ответа в условиях частичной или полной утраты ткани органов с высокой регенерационной способностью», диплом № 39. Мехтиев, Ш.Ф. и соавторы, «Закономерность пространственно-временного распределения извержений вулканов», диплом № 239. Мышляев, С.Ю., «Явление восстановления структурно-функциональной организации мозга человека в онтогенезе», диплом № 339.

В доступном для анализа реестре научных открытий МААНОиИ РАЕН, их краткой характеристике, речь идет о научных открытиях, относящихся к третьей группе. Все научные открытия А.Г. Бабаевой, В.И. Шумакова, В.А. Черешнева, Б. Цой, П.Г. Сторожук также принадлежат, по мнению автора текста, по представленной выше классификации к 3-ей группе. Несомненно, эти ученые должны были продолжить свои исследования и выявить объединяющий принцип, закон, лежащий в основе этих открытий, и какие изобретения могут быть созданы на их базе.... В проведении фундаментальных и прикладных исследований, научно-исследовательских и опытно-конструкторских и других работ в развитие сделанных научных открытий. Иначе теряется смысл научного открытия: создание на его базе изобретений, новых технологий и теорий. Открытия должны группироваться по тематике. Ученые, сделавшие открытие, в зависимости от уровня значимости должны получать, помимо вознаграждения, и прочих льгот, на продолжение исследований, грант или мега грант. Если автором сделано два или более научных открытий автоматически должен выделяться мега грант на продолжение работ в этом направлении.

Всего на планете за истекший период, за 114 лет по данным Нобелевского комитета (по физике, химии, физиологии и медицине, часто премии присуждаются за различные достижения одновременно 2-3 соискателям) и ГКНТ СССР и Международной академией авторов научных открытий и изобретений РАЕН (с 1957 года по 1 января 2013), зарегистрировано около $1200 \pm x$, может быть больше, меньше научных открытий и других цивилизационных достижений. Скорее всего, реально их значительно больше. Сравните, количество научных открытий и количество наивысших спортивных достижений.

А сколько всего ученых в Российской Федерации? Несколько сот тысяч? Миллион?

И, тем не менее, по сравнению с затратами на спорт, с вознаграждениями спортсменам за наивысшие достижения, средства на вознаграждения, поощрения, льготы, иные преимущества,

затраты на вознаграждения авторам научных открытий, которых значительно меньше, чем супер спортсменов — это небольшие деньги. Нужна политическая воля. Научные открытия это тоже политика. Высшие достижения в спорте, науке, искусстве должны быть поставлены в равные условия.

Победители есть не только в спорте, но и в науке. Причем в науке, как и в спорте (и искусстве), для того что бы сделать высшее достижение — научное открытие нужен труд, труд, труд, невероятное терпение, талант, удача, генетически обостренное чувство нового, качественное образование, воспитание и еще много чего.

«В большой науке значительных успехов может добиться только глубоко творчески одаренный и творчески относящийся к своей работе человек. Таких работников в науке немного, да их и не может быть много, как не может быть в стране много крупных писателей, композиторов и художников. Но зато, имея их, мы должны поставить их в такие условия, чтобы использовать их научные силы для развития нашей большой науки наиболее полно и целесообразно». Это сказано П.Л. Капицей в 1943 году [4].

СУБЪЕКТИВНОСТЬ НАУКОМЕТРИИ

Мировая практика выработала ряд критериев оценки продуктивности интеллектуальных работников, одно из ведущих мест занимают число публикаций и индекс цитируемости работ интеллектуальных работников, в частности индекс Хирша.

История метода цитирования восходит ко второй половине 19 столетия, когда в 1873 году, когда американский издатель Франк Шепард (Frank Shepard) опубликовал «Указатель ссылок федерального законодательства». Дальнейшее развитие идея использования цитирования получила в работах крупнейшего специалиста в области наукометрии Юджина Гарфилда (Eugene Garfield), который еще в 1955 году обосновал необходимость и возможность создания указателя цитирования научной литературы.

Индекс цитирования РАН в мире 2 %. В России индекс цитируемости появился в 2006 г. в связи с созданием Научной электронной библиотеки. Министерство образования и науки Российской Федерации опубликовало комплекс мероприятий, направленных на увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of science) до 2,44%. Делаются попытки связать число публикаций и индекс цитируемости работ интеллектуальных работников с заработной платой (вознаграждением). Очень субъективно.

Вице-президент РАН, академик Козлов В.В. считает: «важность наукометрии нельзя не признать: она позволяет понимать по публикациям по той или иной теме — каковы тенденции, какие темы особенно популярны, какие, наоборот, утрачивают популярность. С этой точки зрения интерес представляют индексы цитирования ученых, в том числе индекс Хирша (h-index) и импакт-факторы, характеризующие деятельность научных журналов. Но абсолютизировать эти данные и принимать решения, основываясь только на них, совершенно недопустимо» [1].

Опубликоваться в федеральных, имеющих высокий импакт-фактор научных журналах рядовому ученому без влиятельного руководителя, консультанта, невозможно. Невозможно, даже если статьи будут направлены от имени директора Научного центра РАМН, академика.

В 2007 году мной с благословения и визой на статьяx (от 28.10.07) директора ЮУНЦ РАМН академика РАМН профессора, д.м.н. Ю.М. Захарова в «Российский физиологический журнал им. И.М. Сеченова» Санкт-Петербург, было направлено четыре статьи.

- 1. Роль клеток внеклеточного пространства в формировании гомеостатических констант изотопов химических элементов**
- 2. Роль быстрых процессов короткой продолжительности в формировании гомеостатических констант внеклеточного пространства биологических объектов.**
- 3. Гомеостаз четно-нечетных химических элементов биологических систем.**

4. Роль белковой буферной системы плазмы крови в формировании гомеостатических констант химических элементов.

В напечатании статей в журнале отказано. В рецензиях отмечается сумбурность изложения, обилие не к месту цитат 60-80 годов, старые методы исследования, замечания типа автор нечетко использует устойчивую научную терминологию, обсуждение не конкретно, расплывчато и претендует на широкие общебиологические обобщения и т.п. Отказ подписан отв. Секретарем редколлегии А.А. Соловьевым.

С замечаниями рецензентов можно почти полностью согласиться. А ведь это обобщения! Без обзора литературы, цитирования, обобщения не делаются. Методы действительно старые. Все современные знания получены когда-то, с использованием «старых методов». По поводу терминологии можно поспорить. Но в третьей и четвертой статьях описаны новые, неизвестные ранее закономерности. С претензией на открытия. В третьей статье «Гомеостаз четно-нечетных химических элементов биологических систем» приводятся доказательства различной скорости метаболизма ~ в 2-20 раз в органах и тканях и выведении четно-нечетных d-элементов IV периода у человека. Это химические элементы, входящие в основной своей массе в ферменты.... И это неинтересно тем, кто занимается гомеостазом?!

В четвертой статье представлена новая, неизвестная ранее закономерность, которую можно сформулировать так: «величина связанного химического элемента белками плазмы крови, в % от содержания в плазме крови, представленная с учетом главного (n) и орбитального (l) квантовых чисел, последовательно, слева направо, в порядке возрастания заряда ядра атома, порядкового номера – числа Мозли (квантовой электронно-протонной матрицы), имеет периодический характер, который аналогичен периодической застройке электронных орбит элементов в периодической системе, что, свою очередь, объясняется законами квантовой механики» [33, с. 100]. А если учесть, что в океанической воде протеиноиды связываются сходным образом, то можно говорить о начальных условиях формирования генома и первичных, начальных «стадиях и механизмах» формирования гомеостаза. Это ведь азы, истоки формирования белкового буфера плазмы крови. Это переход к фундаментальным, физическим принципам, законам материи [35; 40; 42; 46]. В этом журнале публикуются статьи на узкие, «кинжальные» темы. Статьи с крупными обобщениями очень редки.

Так что дорогие академики РАН А.А. Баев, А.С. Спирин, В.А. Кабанов, опубликовать статью с претензией на открытие не так-то просто.

А ведь объективными критериями оценки интеллектуальных возможностей ученого являются научные открытия. Выше и быть не может.

НАКАЗАН ЗА ОТКРЫТИЕ!

В сложной ситуации оказался автор этой статьи. В 1970 году в апреле мной была обнаружена интересная закономерность, которую можно было трактовать как научное открытие.

1. Всасывание химических элементов из желудочно-кишечного тракта, % от ежедневно поступающей порции. Для расчетов здесь и далее использовали экспериментальные справочные данные [20; 32].

Зарегистрировано научное открытие лишь через 32 года! Можно смело подавать заявку в книгу рекордов Гиннеса: «Советская – Российская наука как самая коррумпированная и забюрократизированная». Потеряны не только материальные выгоды, но и возможность самореализации, то есть полноценная творческая жизнь. А моральные издержки семьи и близких родственников? Наказан за открытие [45]! Вот тебе и свободная конкуренция в Советской — Российской науке.

Формула открытия: «Теоретически установлена неизвестная ранее закономерность изменения величины всасывания химических элементов из желудочно-кишечного тракта животных организмов, заключающаяся в том, что изменение величины всасывания химических элементов имеет периодический характер и обусловлено периодическим характером

формирования электронных орбит этих элементов». Получен от МААНОиИ РАЕН диплом на открытие № 191, 3 апреля 2002 г. Москва. Регистрационный номер № 228.

Затем найдено еще, по мнению автора текста несколько закономерностей — научных открытий, пункты 2-13 и 16.

2. Всасывание химических элементов из легких, % от поступления [32]. Всасывается из желудочно-кишечного тракта и легких в среднем по подгруппам периодической системы: s-блок IA > IIA > d-блок IIIB > f-блок < d-блок IVB < VB VIB < VIIB < VIIIB = IIB = IB < p-блок IIIA < IVA < VA < VIA < VIIA = VIIIA.
3. Содержание химических элементов в печени, % от содержания в организме [32]. Содержится в печени: s-блок IA > IIA < d-блок IIIB — f-блок — d-блок IVB < VB < VIB < VIIB < VIIIB.
4. Содержание химических элементов в почках, % от содержания в организме [32]. Содержится в почках: s-блок IA > IIA < d-блок IIIB — f-блок — d-блок IVB < VB < VIB < VIIB < VIIIB.
5. Содержание химических элементов в скелете, % от содержания в организме [32]. Содержится в скелете: s-блок IA < IIA d-блок IIIB < f-блок > d-блок IV > VB > VIB > VIIB < VIII < IB < IIB.
6. Период биологического полувыведения химических элементов из организма, дни [32]. Выводится из организма: s-блок IA < IIA < d-блок IIIB < f-блок > d-блок IVB > VB VIB > VIIB < VIIIB < IB < IIB.
7. Доля химического элемента, связанная белками плазмы, % от содержания в плазме крови (собственные экспериментальные, литературные данные, расчет). Связывается белками плазмы крови: s-блок IA < IIA < d-блок IIIB < f-блок > d-блок IVB < VB < VIB < VIIB < VIIIB = IIB IIB > p-блок IVB = VA = VIA > VIIA > VIIIA [33; 40].
8. Ультрафильтруемость химических элементов в плазме крови, % от содержания в плазме крови (обратные данным пункта 7): s-блок IA > IIA > d-блок IIIB > f-блок ≤ IVB > VB > VIB ≥ VIIB ≥ VIIIB ≈ IB IIB < p-блок IVA ≈ VA ≈ VIA < VIIA < VIIIA [33].
9. Фильтрация химических элементов в клубочках почек, определяется величиной фильтрации водной фракции плазмы, и уровнем его ультрафильтруемости в плазме крови (смотри пункты 7 и 8). То есть, важнейшие гомеостатические константы биологических объектов, способность и доступность химических элементов к ультрафильтрации через мембраны IV типа и СКФ химических элементов могут быть записаны графически как простые физические, физико-химические или химические константы химических элементов [33; 40].
10. Показатели связи химических элементов протеиноидами океанической (любой) воды, в % от содержания химических элементов в океанической воде. Качественные показатели (по обзору литературных данных) [40; 41; 42; 46].
11. Протеиноиды (как и белки плазмы крови) при своем появлении в водной среде уже имеют жесткую квантово-волновую организацию по главному n и суборбитальному l квантовым числам и записываются графически в виде периодической функции по Z. Отсюда первичная оцифровка мононуклеотидами и цепочками мононуклеотидов и формирование генома происходит уже на квантововолновом «первичном упорядоченном супе» — матрице протеиноидов. Более того, матрица протеиноидов предбиотического супа ограничивает свободу выбора вариантов упорядоченности мононуклеотидов при формировании первичного генетического кода. Через хаос физико-химическим образом за счет процессов квантового упорядочения самоорганизуется порядок соотношения: органическое вещество (протеиноиды первичного супа) — барионное вещество. Порядок первого уровня в самоорганизации (самосборке) живого вещества переходит в порядок второго уровня — связь химических элементов белками живого [35; 40; 41; 42; 46].

Подобного вида ряды можно привести, в общем плане, и для клиренсов, величины канальцевого переноса (совокупности процессов реабсорбции, секреции, диффузии) и т.п.

Кроме этого обнаружены еще две закономерности:

12. Периодические показатели содержания химических элементов в земной коре ($n \cdot 10^4$), % от содержания в Земном шаре [38].

13. Периодические показатели содержания химических элементов в образцах реголита, доставленных «Лунной-16» $\times 10^{-4}$, % от содержания в метеоритах-хондритах [37].

В доступной литературе автором текста найдены еще две зависимости, которые можно отнести к научным открытиям из разряда свойств.

14. Периодические показатели изменения токсичности катионов металлов при их однократном внутрибрюшном введении в виде солей. Информационный массив — ядовитость катионов металлов — расположенный в таблице периодической системы развернутой формы, как сделали заключение P. Bienvenu, Ch. Nofre, A. Cier, имеет периодический характер, определяемый их положением в этой системе. Это показатели токсичности — гибель или смерть 50 % экспериментальных животных в зависимости от величины вводимой дозы — $\text{мА/кг} = \text{мг/кг/МВ}$ количество атомов металла в молекуле соединения, где МВ — молекулярный вес [51].

15. Пороговая концентрация по водопотреблению (в lg мг-ионов/л) имеет периодический характер, определяемый порядковым номером химических элементов [19].

16. Кроме этого автором текста найдено, метаболизм четно нечетных химических элементов у человека происходит с разной скоростью. В ~ 2 -20 раз [36]. А это в основном по массе представители d-элементов 4-го периода. Это ведь как-то влияет на скорость обмена ферментов, гормонов биологических объектов и их функционирование. И как-то определяло возникновение жизни.

В пунктах **1-11** представлены закономерности обмена химических элементов в животном организме, в пунктах **12, 13** показатели формирования земной коры и лунного грунта, а в пунктах **14** и **15** представлены сложные многоступенчатые процессы и реакции биологических систем на количество химических элементов, во всех случаях связанные с их электронным строением, с соотношением основного и побочного квантовых чисел n и l . В пункте **16** говорится о метаболизме четно нечетных химических элементах и связанных с ними биохимических реакциях и процессах.

Представлены новые, неизвестные ранее закономерности, обнаруженные автором статьи: №№ **1-13, 16**, которые можно оценить как научные открытия. **Интенсивность обмена и уровни фиксации химических элементов в различных системах живого и костного вещества** (поступление в организм из желудочно-кишечного тракта, легких, ультрафильтруемость и показатели связывания белками плазмы крови, уровни фиксации в печени, почках, скелете, величина периода биологического полувыведения, некоторые биологические показатели, характеризующие стационарные величины обмена в системе «кровь–почки–выделение», а также формирование земной коры, океанической воды, лунного грунта, токсичность, величину водопотребления и т.п.) **можно ориентировочно представить при усредненном главном квантовом числе n и по развернутому орбитальному числу l в виде рядов — квантовых волновых функций. Периодических графиков по Z (числу протонов).**

Итак, согласно Академии авторов научных открытий и изобретений РАЕН здесь представлены около полутора десятка неизвестных ранее взаимосвязанных и взаимозависимых закономерностей, которые означают объективно существующие устойчивые связи между явлениями или свойствами материального мира, вносящие фундаментальное изменение в уровень научного познания. Обнаружены и озвучены свойства, явления, закономерности и законы материальной Вселенной, до сих пор не познанные. И это не совокупность закономерностей, свойств, явлений.

Существуют различные определения периодического закона. Определение, данное Д.И. Менделеевым. Классическое определение. Определение, данное С.А. Щукаревым. И несколько определений, данных автором текста [45; 48]. Определение Д.И. Менделеева и классические определения рассматривают периодический закон как химический закон. Например,

классическое определение имеет следующий вид: «свойства химических элементов, а также формы существования и свойства химических соединений элементов находятся в периодической зависимости от зарядов атомов элементов» [15, с. 12]. В основе этих определений лежит Принцип периодичности. Периодическая таблица → Периодическая система → Периодический закон. Это эволюция наших представлений о физико-химических свойствах химических элементов. К сожалению и сейчас, этот закон рассматривается, в общем-то, как химический закон. А ведь уже сейчас ясно, что это суперзакон, состоящий из совокупности физических, химических, биологических законов.

С.А. Щукарев рассматривает периодический закон как суперматрицу: «Это — периодическая система, представляемая в бесконечномерном функциональном пространстве как суперматрица, члены которой сами являются матрицами, отражающими множество изотопов элемента, состояний атомов, образуемых ими соединений, множества функциональных зависимостей свойств атомов и свойств соединений от различных параметров» [15, с. 13-14, 51; 48].

Исходя из найденных новых закономерностей, автором вводятся и даются несколько вариантов определения Периодического закона. При этом вводятся и новые термины и понятия: единица порядка, Принцип матрицы, космический электронно-протонно-нейтронный конструктор, работающий по принципу Лего, мульти-мульти-матрица и т.д. ... На основе этого разработана многоуровневая матричная квантововолновая теория самоорганизации барионного вещества, в основе которой лежат открытые автором неизвестные ранее закономерности, свойства и явления химических элементов в живых и космических объектах. С учетом, и исходя из найденного, определена **Главная последовательность дифференциации первичного космического вещества**. При этом таблица Д.И. Менделеева, представленная барионным веществом, рассматривается не как Периодическая система и не как Периодический закон, и не просто суперматрица. **А как суперзакон — закон самоорганизации**. Это следующий уровень понимания и познания окружающего нас мира [34; 39; 40; 42; 43; 44; 45; 46].

Можно подвести итог проделанной собственной экспериментальной и теоретической работе и анализу доступной научной литературы:

«Установлены закономерности (закон) дифференциации первичного космического вещества на составляющие: величины содержания химических элементов в метеоритах-хондритах, образцах лунного грунта, земной коре, океанической воде, живом веществе, «стандартном» человеке, поступления их в организм (всасывания из желудочно-кишечного тракта и легких), распределения по органам, тканям (скелет, печень, почки, связывание белками плазмы крови, ультрафильтрация в плазме крови и фильтрация в клубочках почек), выведения из организма (ТБ — период биологического полувыведения), выраженные в относительных единицах, расположенные по атомному номеру или в периодической таблице длинной формы с учетом взаимоотношения основного и побочного квантовых чисел n и l , имеют периодический характер и обусловлены периодическим характером формирования электронных орбит элементов в периодической системе и соотношением числа протонов в ядрах атомов (четно-нечетное)» [45].

Или так: «Химические элементы таблицы Д.И. Менделеева — это упорядоченное множество, матрица матриц — мультиматрица Вселенной, оснащенная блочно-модульными технологиями, обладает способностью с помощью квантовых и иных механизмов, к упорядочению и самоорганизации, в том числе, галактических и внегалактических объектов, фракталов: летучей и нелетучей фаз материи, протозвездно-протопланетных образований, планет, сфер и биосфер планет, в том числе белков, ДНК, РНК, генома.... Живого вещества. С учетом четно нечетности ядер атомов, это мульти-мульти-матрица, состоящая из суперматрицы и мультиматриц, матриц 1-го, 2-го, 3-го и т.п. порядка» [45].

Мульти-мульти-матрица Вселенной (любые элементарные частицы, кванты, ядра, ионы, атомы...) →, барионная суперматрица → мультиматрица (геном, белковое разнообразие) → матрица (все виды и типы физических, физико-химических процессов и реакций), ... способствующие появлению разнообразных космических образований — фракталов. Это

совокупность механизмов, приводящая к образованию временных стереотипных структур, систем: порядок → хаос → порядок → хаос ..., с последующим усложнением. Главный принцип самоорганизации барионного вещества — это сквозной процесс эволюции (от лат. *evolutio*, развертывание) барионного вещества (костного и живого вещества), является основополагающим законом, на котором нанизаны остальные базовые законы естествознания, в том числе самосборка живого и естественный отбор. К ним относится принцип матрицы. Матрицирование (тиражирование) осуществляется с помощью КЭПНК (в основе которого лежит принцип периодичности Менделеева, Д.И., Щукарева, С.А.), по технологии конструктора — принципа Лего. А здесь уже элементарные частицы, поля, барионное вещество, состоящее из них, рассматривается не только как самоорганизующаяся система, но и как система, находящаяся в развитии и усложнении: порядок → хаос → порядок, что дальше? Все это позволило сформулировать новое научное направление: химическую элементологию, в рамках которой, необходимо изучать законы образования элементарных частиц, изотопов химических элементов, химических соединений, самоорганизацию (самосборку блочно-модульным способом) из них и эволюцию различных объектов, систем, разнообразные свойства и явления, которые при этом возникают [34; 35; 27; 37; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45; 46].

То есть элементарные частицы, способны к упорядочению и самоорганизации в виде полей, ядер, ионов, атомов, и созданию из них и вместе с ними разнообразного фрактального мира (структур, систем, объектов, свойств и явлений), наделенного физическими, химическими, биологическими законами (закономерностями), обладающими психическими и социальными свойствами и, как следствие, разнообразными явлениями.

Периодический закон — «закон законов» и принципов. Это основополагающий закон самоорганизации, в который входят все принципы и законы «второго-третьего порядка». Следует помнить, барионное вещество составляет 4-5 % от всей массы Вселенной. При этом мы еще не знаем, какую роль во Вселенной играют темная материя и темная энергия [45].

Итак, несколько научных открытий в одном направлении может сигнализировать нам о существовании неизвестного более высокого уровня принципа, то есть суперзакона. По предложенной выше классификации — за этими научными открытиями, просматривается качественно новое понимание Периодического закона. В данном случае речь идет о суперзаконе, то есть об открытии, которое относится к первой-второй по уровню значимости группе научных открытий. Это уже не закон простых «свойств химических элементов, формы существования и свойства химических соединений элементов», а скорее закон самоорганизации барионного вещества, изотопов химических элементов. Это качественно новое понимание окружающей нас действительности. Более высокий уровень, где Периодический закон является составной частью закона самоорганизации. Это закон самоорганизации с блочно-модульными технологиями, механическими процессами и квантовыми механизмами упорядочения и эволюции. **Это закон самоорганизации.** И, очевидно, исследования в этом направлении необходимо продолжать.

Совокупность научных открытий в рамках какой-либо науки — это как открытие кимберлитовой трубки с множеством алмазов, которые нуждаются в извлечении и последующей огранке. А кимберлитовой трубке не только необходимо дать название, но и определить ее функциональные возможности. А ведь на базе многих научных открытий могут создаваться изобретения, которые собственно и обеспечивают практическую, экономическую (социальную, политическую) значимость любого научного открытия. На научных открытиях формируется мировоззрение Цивилизации. Научное открытие лежит в основе научно-технической революции, придавая принципиально новые направления развитию науки и техники и революционизируя общественное производство.

Еще до увольнения из ФИБ № 4 за свой счет и на деньги родителей, «облетел» все научные центры СССР, где как считал, мог получить поддержку своим научным открытиям, идеям и гипотезам: Москва, Новосибирск, Ленинград, Ташкент, Курган, Свердловск. Получил поддержку — одобрение от профессора С.А. Щукарева, заведующего кафедрой общей химии, той самой менделеевской, химического факультета

ЛГУ, который в течение нескольких лет не забывал меня и одобрение от д.х.н. заведующего лабораторией, А.А. Кист, сейчас советника директора Института Ядерной Физики АН РУз Республика Узбекистан, 100214, г. Ташкент, поселок Улугбек Телефон: (998-71) 150-30-70 Факс: (998-71) 150-30-80 e-mail: info@inp.uz (45; http://www.kultura.uz/view_10_r_200.html). И это уже не мало. К сожалению реальной помощи, от научных контактов и консультаций в различных НИИ страны, я не получил.

Обращался письменно за помощью к академикам АН СССР А.П. Виноградову, В.А. Энгельгардту, академику РАМН СССР и РФ Л.А. Ильину. С Леонидом Андреевичем Ильиным познакомился в ЛНИИРГ-е на V Научно-практической конференции по радиационной гигиене в 1967 году. Л.А. Ильин, в то время доктор наук и парторг ЛНИИРГ был прекрасно осведомлен о моих идеях и поддерживал их. Вечером, после заседания между нами в его кабинете состоялась продолжительная, более часа, беседа, скорее обмен мнениями об особенностях обмена радиоактивных изотопов.

К сожалению и на письма никакой реакции. В чем причина замалчивания? Это непонимание сути проблемы, отсутствие времени или что? Академики РАН закостенели, забронзовели? Может быть, боитесь организованных национальных научных группировок? Или нет отмашки?

Единственный человек пытавшийся поддержать и разобраться д.м.н., профессор, член - корреспондент АН СССР А.К. Гуськова. Лауреат Ленинской премии за пересадку костного мозга. Вспомните фильм «9 дней одного года». К сожалению, и эта попытка закончилась ничем.

И, тем не менее, мне помог директор ЮУНЦ РАМН, академик РАМН, профессор, д.м.н. Юрий Михайлович Захаров. Без него я не стал бы доктором наук, не зарегистрировал бы открытие в МААНОиИ РАЕН и не обнародовал свои идеи и открытия в виде статей и нескольких монографий.

И все-таки, что это за страна такая, где автор научного открытия не может найти поддержки даже среди академиков. Может быть это такие академики? А может быть это моральный, научный и культурный климат государства? Или это запрет на профессию? Кто контролирует научные кадры в стране?

ЗАПРЕТ НА ПРОФЕССИЮ?

Все попытки устроиться в ВУЗ или НИИ, и продолжить исследования также закончились неудачей.

После увольнения из ФИБ № 4 в 1972 году обращался по поводу работы к Б.К. Шарову, организатору одной из первых в Челябинске радиологических лабораторий. Многократно обращался по поводу работы к администрации Челябинского медицинского института, профессорам д.м.н., проректорам Л.Я. Эберту, П.Д. Синицыну, профессору д.м.н., в то время заведующему кафедрой фармакологии Баяну Гарифовичу Ситдикову этого же института. Б.Г. Ситдиков, хотел уволиться из-за проблем в семье, предложил мне свое место заведующего кафедрой фармакологии. Неоднократно обращался за помощью к администрации ЧПИ, ЧМЭСХ, ЧГУ, ЮУрГУ и т.п. В Кургане обращался к профессору, д.м.н. член.-корреспонденту АН СССР, академику РАН, директору РНЦ «ВТО» Г.А. Елизарову – предложил место старшего научного сотрудника. В том и другом случае работа не по теме. Любого автора научного открытия должно интересовать право на участие и продолжение исследовательских работ в рамках научного открытия. В 1999-2002 годах многократно обращался по поводу работы как радиолог и радиобиолог к главному радиологу области, д.м.н., профессору, сейчас чл.-корреспонденту РАМН А.В. Важенину. Получил отказ. Кстати автор текста в двухтысячных годах дважды пытался получить гранд от РФФИ на продолжение работ. Получил отказы. Причем заявку на гранд оформлял от ЮУНЦ РАН, где директором был академик РАМН, профессор, д.м.н. Ю.М. Захаров. Более того, многочисленные попытки (более 50) продолжить работу в русле установленных закономерностей в государственной сфере в Челябинске и не только, закончились отказом: ЧМИ затем ЧГМА, сейчас ЮУГМУ, в то время ректор академии д.м.н. профессор Ю.С. Шамуров; в УРАЛГУФК можно было заниматься теорией самоорганизации и эволюции гомеостаза, здесь предложен контроль физического состояния, с

помощью «Спортивной адаптационной матрицы — СТАМ», сходные приемы использовались на олимпиаде в Сочи (Адаптация биологических систем к естественным и экстремальным факторам среды... 2010). В 1999-2000 годах неоднократно обращался в УНПЦ радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства экс директору д.м.н. В.Л. Шведову и директору центра д.м.н. профессору А.В. Аклееву. Предложил совместную работу директору Института Океанологии РАН ИО РАН академику Роберту Искандеровичу Нигматулину и заместителю директора по научным экспедициям и флоту А.В. Сокову.

С этой же целью была разработана программа № 2 и предложена администрации ЮУНЦ РАМН, РФЯЦ-ВНИИТФ (входит в состав ВНИИЭФ) г. Снежинска, в то время директор центра, сейчас научный руководитель этого центра, д.ф.-м.н., академик РАН Георгий Николаевич Рыкованов. К заведующему кафедрой «общей и неорганической химии» СПГУ д.х.н., профессору А.Б. Никольскому была выслана монография и статья о продолжателе дела Д.И. Менделеева С.А. Щукарева с предложением оценки работы [40; 45]. Заместитель Председателя Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии Максим Андреевич Шингаркин, сам вызвался помочь в реализации идеи.

Все обращения «закончились неудачей». Конечно, тема необычная, самоорганизация простых и сложных объектов. Но она находится на стыке наук, в той или иной степени является основой и составной частью любого современного научного направления XXI века. Господа, вам не стыдно? Научному сообществу пора прекратить изощренные издевательства над собой.

И, наконец, созданы и предложены две программы в виде 2-х проектов NASA USA.

Обидно, предлагаемую программу возможных исследований поддержали только американцы!

Эта программа есть в интернете: <http://tnu.podelise.ru/docs/index-358724.html> — кто «поставил» эту программу в интернете — не знаю.

Эта программа ↑, одна из двух, представлена, в том числе и NASA USA до 29.10.2010 (в сентябре – октябре). Программа принята [Subject: NASA Request For Information (RFI) The Past, Present, and Future of Life on Earth:Scientific Connections between NASA's Earth Science Division and Astrobiology Program] и **до сих пор находится на «pending»**. Заходил на свою страницу в НАСА 2 апреля 2015 года. Для получения субсидирования программы мне были необходимы DUNS NUMBER и CAGE CODE, которых в доступных мне научных организациях в Челябинске и не только, нет.

В 2013 году весной пришло предложение от NASA переделать и напечатать резюме этой программы. Ниже ↓ дается копия письма от НАСА.

[NSPIRES Time: Dec 15, 2013 12:47AM EST — это время захода на мой сайт.

View NOI

NOI: «Quantum streamlining of prebiotic primary soup»

Note:

NASA intends to publish the proposal's full title, the PI's name and organization, and the Proposal Summary of every selected investigation in a publicly accessible data base; therefore, the Proposal Summary should not include proprietary information that would preclude its unrestricted release.

Please enter a brief description of the proposal that provides the following information:

A description of the key, central objectives of the proposal in terms understandable to a nonspecialist;

A concise statement of the methods/techniques proposed to accomplish the stated research objectives; and

A statement of the perceived significance of the proposed work to the objectives of the solicitation and to NASA interests and programs in general.

The proposal summary is limited to 4000 characters (including hidden ones when pasting in from a word processing program). Please avoid special characters or formatting. If you exceed the limit you will know because you will get a 'Validation Error' message.

А ведь это поддержка предлагаемой гипотезы, которая с учетом последних литературных данных и публикаций претендует на еще одно научное открытие [42; 46].

Многочисленные отказы можно объяснить, в том числе и тем, что деньги бюджета институтов РАН распределены и ежегодно автоматически перераспределяются в том же количестве одним и тем же группам ученых, и на одни и те же темы, которые фактически остаются без изменений. Все что может находиться вне интересов этих научных группировок ученых остается без внимания, замалчивается. Замалчивание, это способ уничтожения соперника, носителя той или иной интеллектуальной идеи. Нет отмашки? Или как?

Каждый, с кем пришлось столкнуться, выполняет работу в пределах своих профессиональных обязанностей. У меня к ним ничего личного. Так устроена наша страна. Для того, чтобы пробиться нужны деньги (спонсор), родственные связи и/или принадлежность к какой-либо национальной группировке. Или взять в соавторы влиятельное научное лицо. То есть продаться!

К сожалению, «Отсутствует звено в цепи закона, которое гарантировало бы должное признание всем творениям ума от наиболее конкретных, до самых абстрактных». Закон дает право извлекать материальные выгоды из результатов интеллектуального творчества и изобретателю, и автору симфонии, а ученому, открывшему истины, благодаря которым человечество извлечет самые большие и длительные выгоды, закон не предоставляет ничего» [3; 12].

УЧЕННЫЕ, СДЕЛАВШИЕ НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ, ЧАСТО ПОДВЕРГАЮТСЯ ТРАВЛЕ.

Причины разные. Известно, что новые научные представления часто рождаются в острой борьбе с укоренившимися научными взглядами. В свое время академик В.И. Вернадский призывал к внимательному отношению к «еретикам в науке». В одной из своих работ он писал: «История науки на каждом шагу показывает, что отдельные личности были более правы в своих утверждениях, чем целые корпорации ученых или сотни и тысячи исследователей, придерживавшихся господствующих взглядов».

Известно, сколько унижений перенес Д.И. Менделеев после открытия им Периодической таблицы. Над ним откровенно издевались. В то время Российская академия контролировалась нерусскими учеными, многие из них каких-либо открытий не имели. Примерно такая же участь выпала на долю К.Э. Циолковского, которому не только не дали звания академика, но и на которого долгое время вешали ярлыки: «невежда», «фантазер» и т.п.

А мы сейчас в Космосе!

Сколь часто мы оказываемся свидетелями попыток безапелляционного «закрытия» чужих идей — попыток, иногда приводящих к «успеху». И как делается неловко потом, иногда спустя многие годы, когда правильность этих идей становится несомненной... Признание справедливого приоритета в науке совершенно необходимо... Правильное восприятие нового, тем более необычного — необходимое условие развития науки.

История науки изобилует примерами слепоты современников, буквально трагического непонимания ими крупнейших открытий и даже случаев «зажима» работ, разрушающих привычные взгляды... Нельзя выразить словами всю обиду и горечь за судьбу многих и многих гениальных провидцев, чьи открытия и обобщения оказались «преждевременными». Эти судьбы могли бы сложиться иначе, если бы не фатальная уверенность современников в абсолютной истинности своих знаний (Химия и жизнь, 1976, №. 7, с. 21-27).

В качестве примера трагической судьбы ученого В.И. Классен приводит основоположника гелиобиологии А.Л. Чижевского. Установленное им влияние активности Солнца на биосферу столь противоречило устоявшимся представлениям, что было объявлено «научной ересью». Сейчас фундаментальное открытие А.Л. Чижевского признано во всем мире [30]. Сводки о геомагнитной активности Солнца ежедневно публикуются в печати, транслируются по ТВ, радио, интернету.

Как правило (не всегда) открытия происходят, когда общество к ним уже готово. «Для науки характерно, что открытия происходят преимущественно тогда, когда общественная

мысль к ним уже подготовлена» Э. Резерфорд. К великому сожалению, иногда открытия, теории, идеи (часто и то, что мы называем научно- фантастические идеи, которые более чем на 90% в дальнейшем воплощаются в жизнь) опережают развитие общества. Нужно время, чтобы эти научные теории были приняты общественностью. Нужно время, чтобы стацкие генералы от науки в своей особой персональной ценности, непогрешимости, заслуги которых зачастую определяются лишь табелем о рангах, наконец, созрели, или отошли от дел. Сколько несделанных или просто не признанных открытий, искалеченных, исковерканных, не реализованных судеб? Известный радиобиолог А.М. Кузин писал по этому поводу: «В науке иногда встречаются ученые с широкими интересами, энциклопедическими знаниями и смелыми идеями. Их гипотезы и обобщения бывают порой столь необычны, что вызывают, не только споры, но и подчас осуждение современников и лишь позднее находят подтверждения и признание». В качестве примера можно привести судьбы открытий Н. Коперника, Дж. Бруно, того же А.Л. Чижевского и многих других.

Кроме непонимания значимости научного открытия, его новизны, часто научные открытия «закрываются», так как невыгодны тому или иному человеку, группе лиц, национальной группировке, продвигающей по карьере своего.

В заключение этого отдела статьи хочется привести собственную трагичную историю научного открытия. В 1970 году мной было сделано научное открытие. В том же году с юристами бюро «Патент» Челябинска была проведена консультация, в результате которой было предложено оформить заявку на научное открытие. Однако члены сионистской ячейки Фиб. № 4 МЗ СССР (сейчас это Уральский научно практический центр радиационной медицины, г. Челябинск) под руководством д.м.н., И.К. Дибобеса и директора этого филиала профессора, д.м.н. В.Л. Шведова, при поддержке КГБ вынудили «отложить» оформление заявки на научное открытие более чем на 30 лет. Научное открытие, сделанное автором текста 16 апреля 1970 года не было зарегистрировано из-за требования м.н.с., занимавшейся сходной проблемой, и группы лиц одной и той же национальности того же института, при активной поддержке покровителя из Министерства Среднего Машиностроения, в 3-ем Главном Управлении. Причем доказательство достоверности открытия подтверждалось опубликованными более чем 1700 экспериментальными работами (Bibliography for biological, mathematical and physical data. **Health Physics, 2, № 3, 1959**)! Директор в то время ФИБ №4 В.Л. Шведов отказал, в положенной по закону (!), государственной экспертизе научного открытия и потребовал моего увольнения. А ведь это преступление, совершенное при молчаливом согласии всех сотрудников института Биофизики МЗ СССР. В течение жизни постоянно подвергался гонениям: пять раз под тем или иным предлогом увольняли с работы. Более того был лишен возможности заниматься научной экспериментальной работой вплоть до настоящего времени. При этом, родственники, родители были унижены, оскорблены, несколько родственников трагически погибли и т.д. А о материальных потерях и говорить не хочется. Страшно, когда сходят с ума и физически гибнут твои родственники. Убивать можно по-разному.

Даже после регистрации научного открытия в ЧГМА, сейчас ЮУГМУ, было отказано в научной работе по теме открытия. Причем, это единственное реально зарегистрированное научное открытие этого учреждения. Младший научный сотрудник ФИБ № 4 Р.М. Малкина и Ко, с помощью и при поддержке пресмыкающихся перед богоизбранными этого же НИИ /не только/, сумела вычеркнуть меня и моих родственников из системы!

Морально-нравственные качества и культура науки и тех, кто за нее отвечает в нашей стране, находятся на уровне плинтуса. В нашей стране существует запрет на профессию. По требованию заинтересованных лиц. Это факт.

МОЯ ПЕРЕПИСКА С МИНИСТЕРСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ И РОСПАТЕНТ.

От Лев Соков levsokov@yandex.ru

Отправлено: Пн 28.01.2013 17:23

Кому: 'moin@chel.surnet.ru'

Министру образования и науки
Кузнецову Александру Игоревичу.

День добрый, Александр Игоревич! Извините за прямое обращение, так как на сайте вашего учреждения ответов на нижеследующие вопросы не нашел.

Ответьте, пожалуйста, по e-mail: levsokov@yandex.ru на следующие вопросы. Всего вопросов пять. Последний вопрос сформулирован так:

5. Александр Иванович, как министр имеете ли вы право в рамках своей юрисдикции принять в действие "Модельный закон об охране прав на научные открытия" в пределах Южного Урала? "Модельный закон об охране прав на научные открытия" (Принят в г. Санкт-Петербурге 07.04.2010 Постановлением 34-9 на 34-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) [18].

Ответ: Лев Андреевич Соков
27.02.2011 Письмо 2091
Канцелярия МОиН ЧО egorova_nv@minobr174.ru
Отправлено: Пн 01.04.2013 11:1
Кому: levsokov@yandex.ru
Министерство образования и науки Челябинской области
Тел. 263-67-62, 263-46-31

В ответе по ряду пунктов запроса дается развернутый ответ на каждый из 5 вопросов моего письма Заместителем министра Г.М. Казаковой /Девятова Елена Васильева, 8(351)263 12 61/.

Интересен в ответ на 5 вопрос: «принятие Закона об охране прав на научные открытия является компетенцией Законодательного Собрания Челябинской области»!
А, как и кто избираются в ЗСО Челябинской области и местные депутаты, описано выше. Пауки в банке (см. Новости от UralDaily). Какая тут наука. «Деньги, деньги, деньги, денежки»... Город поделен между несколькими группировками, власть несамостоятельна и находится под контролем бизнеса (Смотри там же).

Кроме обращения в Министерство Образования и Науки Челябинской области обратился за разъяснением о судьбе научных открытий в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, Роспатент. Ниже привожу свое письмо и ответ Роспатент полностью.

Тема: интеллектуальная собственность
От кого: Лев Соков levsokov@yandex.ru
Отправлено: Чт 09.01.2014 16:24
Кому Rospatent@rupto.ru

Ответьте, пожалуйста, на вопрос: почему в понятие «интеллектуальная собственность» в Роспатенте не входят научные открытия, и будет ли принят «Модельный закон о научных открытиях...» <http://zaki.ru/pagesnew.php?id58769&page=12> "Модельный закон об охране прав на научные открытия" (Принят в г. Санкт-Петербурге 07.04.2010 Постановлением 34-9 на 34-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ)?

Л.А. Соков
Прочтено: интеллектуальная собственность
Роспатент Rospatent@rupto.ru

Сообщение Кому: Роспатент Тема: интеллектуальная собственность Отправлено: 9 января 2014 г. 14:23:58 (UTC+04:00) Москва, Санкт-Петербург, Волгоград прочитано 13 января 2014 г. 11:21:11 (UTC+04:00) Москва, Санкт-Петербург, Волгоград.

Федеральная служба по интеллектуальной
собственности
Федеральное государственное бюджетное
учреждение
«Федеральный институт
Промышленной собственности»
(ФИПС)
Бережковская наб., 30, корп., 1, Москва, Г-59, ГСП-5, 123995,
Телефон (8-499) 240-60-15. Факс (8-495) 234-30-58
На № --- от 09.01.2014
Наш № 18/8 – 16 22.01.2014
Сокову Л. А. levsokov@yandex.ru

Уважаемый г-н Соков!

На Ваше обращение с просьбой дать разъяснение по вопросам отнесения научных открытий к понятию «интеллектуальная собственность» и принятия модельного закона о научных открытиях сообщая следующее.

Под интеллектуальной собственностью в п.1 ст.1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) подразумеваются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. При этом в указанной ст. 1225 ГК РФ научные открытия не включены в перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Действующим законодательством в сфере регулирования научной и научно-технической деятельности понятие «научное открытие» не используется и не имеет определения. Ранее в СССР осуществлялась государственная регистрация научных открытий и выдача диплома на открытие [13].

Однако на международном уровне проект "Женевского договора о международной регистрации научных открытий" (1978 г.) так и не был ратифицирован подписавшими его странами и поэтому не вступил в силу. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 г., к которому Российская Федерация присоединилась в связи с вступлением 22 августа 2012 г. во Всемирную торговую организацию, не предусматривает правовую охрану научных открытий.

Решением Президиума АН СССР от 14 мая 1991 г. № 156 было указано на нецелесообразность сохранения практики государственной регистрации научных открытий, неопределенность понятия «открытия», а также на возможность переоценки со временем значимости «открытий» в связи с дальнейшим развитием научных знаний. Президиум Российской академии наук в постановлении от 15 сентября 1992 г. № 243 подтвердил указанное выше решение Президиума АН СССР.

В современных условиях в России и за рубежом общепринято широкое оповещение научного сообщества о полученных фундаментальных научных результатах в ведущих рецензируемых научных журналах, на авторитетных научных конференциях и в СМИ. При этом авторам предоставляется охрана авторских прав в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений от 24 июля 1971 г.

Упомянутый в Вашем обращении модельный закон «Об охране прав на научные открытия» принят и рекомендован для использования в рамках национальных систем правовой охраны интеллектуальной собственности стран СНГ постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств

№34-9 от 07 апреля 2010 года. Однако в этом модельном законе используется целый ряд правовых категорий, отсутствующих в современном российском законодательстве. По всей видимости, субъектам права законодательной инициативы, потребуются время и дополнительные меры для решения вопроса о возможности учета рекомендованных положений об охране открытий в действующем законодательстве.

В заключение, необходимо отметить, что согласно ст.104 Конституции Российской Федерации Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) не является субъектом права законодательной инициативы. Кроме этого, в соответствии с Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 г. № 218 (с изменениями), Роспатент не имеет полномочий по нормативно-правовому регулированию в сфере своей компетенции.

Заведующий отделом правового обеспечения качества предоставления
государственных услуг Е.В. Сорокина
Г.М. Соловьева (8-495) 531-63-33

Противоречивый ответ. С одной стороны «Решением Президиума АН СССР от 14 мая 1991 г. № 156 было указано на нецелесообразность сохранения практики государственной регистрации научных открытий, неопределенность понятия «открытия», а также на возможность переоценки со временем значимости «открытий» в связи с дальнейшим развитием научных знаний. Президиум Российской академии наук в постановлении от 15 сентября 1992 г. № 243 подтвердил указанное выше решение Президиума АН СССР». Неопределенность понятия «открытия»? Ну и ну! Открытие неизвестных ранее закономерностей (закона), свойств и явлений. Что же тут неопределенного? **Если так рассуждать, то давайте ликвидируем и Нобелевский комитет и премию.** Что же наши академики не предложили Нобелевскому комитету само ликвидироваться? Возможность переоценки со временем значимости «открытий» в связи с дальнейшим развитием научных знаний. То есть возможна ошибка при экспертизе открытия на определенном уровне знаний. Ошибка возможна и не только при экспертизе заявок на научные открытия. Она вообще возможна! При смене парадигмы меняется и научное представление о свойствах, явлениях, законах природы. Но смена парадигмы возможна и происходит как раз под влиянием научных открытий!

Проект "Женевского договора о международной регистрации научных открытий" (1978 г.) так и не был ратифицирован подписавшими его странами и поэтому не вступил в силу. Прежде всего, США! За Нобелевской премией, присуждаемой и за научные открытия, прилетают регулярно! Но мы же не в Европе живем! Что нам США? Мы же суверенное государство! Но научные открытия, приносящие деньги, в самих США регистрируются под маркой изобретений! А в Скандинавию ученые из США регулярно прилетают за получением премий, в том числе и за научные открытия.

С другой стороны «Упомянутый в Вашем обращении модельный закон «Об охране прав на научные открытия» принят и рекомендован для использования в рамках национальных систем правовой охраны интеллектуальной собственности стран СНГ постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств №34-9 от 07 апреля 2010 года. Однако в этом модельном законе используется целый ряд правовых категорий, отсутствующих в современном российском законодательстве. По всей видимости, субъектам права законодательной инициативы, потребуются время и дополнительные меры для решения вопроса о возможности учета рекомендованных положений об охране открытий в действующем законодательстве». То

есть вновь принять «закон об охране прав на научные открытия» могут все страны, входящие в СНГ, в том числе и Российская Федерация. Но в современном российском законодательстве отсутствует целый ряд правовых категорий, необходимых для принятия этого закона. При желании, это можно было сделать еще весной — осенью 2010 года. Ну, кто же вам мешает? «Вертикаль»?

Обратите внимание, в Челябинской области этот вопрос может решить Законодательное Собрание! Более того найти в интернете список авторов научных открытий Челябинской области невозможно. Его просто нет. Как нет и списка авторов научных открытий в ВУЗах Челябинской области. При этом с губернатором Челябинской области Б.А. Дубровским ведется разговор о важности научных открытий. Чушь какая-то!

Создается впечатление, что в Челябинске и стране в целом власть нужна в основном для обогащения и выполнения каких-то своих личных планов.

ВОЗВРАЩЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЙ.

И все таки есть юристы, ученые заинтересованные в возвращении научной самостоятельности государства и возрождении науки в нашей стране и в государствах участниках СНГ. Может быть, и поэтому недавно принят "Модельный закон об охране прав на научные открытия" от 2010 г. в г. Санкт-Петербурге 07.04.2010 Постановлением № 34-9 на 34-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ [18]. В СНГ входят: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Узбекистан, Украина. В качестве ассоциированного члена-наблюдателя — Туркменистан.

Очевидно, со временем присоединиться к "Модельному закону об охране прав на научные открытия" от 2010 г. стран СНГ смогут страны БРИКС и ШОС: Бразилия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика, Афганистан, Иран, Монголия, Пакистан, Турция, Шри-Ленка и т.д. Объединение усилий в познании природы, несомненно, принесут успех, интенсифицируют и выравнивают темпы научно-технического прогресса на Планете.

В настоящее время и в России восстанавливаются государственные права на научные открытия. В 2014 году принят и введен в действие национальный стандарт Российской Федерации о научных открытиях [16]. Дата введения — 2014—07—01.

В Национальном стандарте РФ НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ ГОСТ Р 55384 — 2012 предлагается регистрировать только неизвестные ранее закономерности, свойства и явления. В новом стандарте введены и новые положения и понятия. Субъектами прав являются автор, соавтор, наследники, работодатель и заказчик. Кроме этого, как и раньше, в СССР, автор (наследник автора) научного открытия должен иметь право на вознаграждение, право на поощрение, включая право на льготы (налоговые, жилищные, социальные и другие) и иные преимущества; право на участие в подготовке к использованию научного открытия (в проведении фундаментальных и прикладных исследований, научно-исследовательских и опытно-конструкторских и других работ).

Субъекты прав работодатель и/или заказчик также имеют права на получение свидетельства на научное открытие; на указание своего имени или наименования, в том числе право требования такого указания при использовании научного открытия; на получение вознаграждения за использование научного открытия.

В новом Национальном стандарте РФ НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ ГОСТ Р 55384 – 2012 есть и существенные недостатки. Согласно пункта 4 Национального стандарта научные открытия, ГОСТ Р 55384 – 2012. Понятие научного открытия, статьи 3 и 4, пунктов 3.1; 4.1; 4.2; 4.3; 4.4 — даются определения термину научное открытие и понятием неизвестная ранее закономерность, свойство, явление и т.п. А вот, исходя из положения «4.6 Согласно настоящему стандарту, не признаются научными открытиями: - отдельные факты, отдельные зависимости, а также закономерности, свойства и явления материального мира, которые не вносят коренных

изменений в уровень научного познания; ...» Что это? Закономерности, свойства, явления новые, неизвестные ранее, но несущественные. Интересно, как это определить? Научные открытия или отдельные несущественные факты, зависимости? Как и кто будет оценивать? Вносят коренные изменения в уровень научного познания или нет? Очевидно из-за пунктов 4;4.1-4.6 при существующей в стране коррупции можно отправить в «корзину» любое научное открытие. Научные открытия ГОСТ Р 55384 – 2012 — нет четких критериев оценки фундаментальности научного открытия. Любое научное открытие является фундаментальным, но ценность его может быть разная. Смотри выше.

ЛЬГОТЫ АВТОРАМ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЙ.

В Национальном стандарте научные открытия, ГОСТ Р 55384 – 2012, собственно как и в «Модельном законе... от 07.04.2010» прописаны, но не детализированы права автора (авторов, наследников, работодателя, заказчика) на вознаграждение, поощрение, льготы, иные преимущества. Сколько, когда и как. А без права автора на вознаграждение, льгот и иных преимуществ, получение диплома на открытие не имеет большого смысла.

В «Модельном законе» Раздел V, статья 27, пункт 3, **размер вознаграждения за научное открытие устанавливается в соответствии с национальным законодательством и выплачивается из средств государственного бюджета при вручении диплома.** Причем размер вознаграждения должен быть не меньше, чем размер Нобелевской премии. Мы же Россия!

В статье 36 «Модельного закона», пункты 1-4 перечисляются различные формы государственного стимулирования и не только:

1. Автору научного открытия может быть присуждена степень доктора или кандидата наук без защиты диссертации. А я бы добавил: расширены карьерные возможности автора научного открытия, и введено первоочередное право на занятие той или иной научной должности. Например: м.н.с. → с.н.с. и т.д.
2. А я бы добавил, звание академика РАН может получить только автор научного открытия. Почему бы их не принять?
3. Представлена дополнительная жилая площадь 20 м², если это предусмотрено национальным законодательством. А я бы добавил: квартира, комната или загородный дом. Или выделены деньги на покупку жилья. Если есть жилье — выделены деньги эквивалентно стоимости жилья по существующим в данной области проживания автора открытия нормам.
4. Может быть присвоено почетное звание: «Заслуженный деятель науки и техники», «Заслуженный деятель науки», «Заслуженный деятель науки и образования». А я бы добавил, и выдвинут на государственную премию, в СССР это практиковалось.
5. О научном открытии делается запись в трудовой книжке. Очевидно, если в трудовой книжке будет запись о сделанном научном открытии, то должен быть предусмотрен % надбавки с зарплате. Если прием на работу осуществляется по контракту, то в нем (в типографском бланке) должна быть графа о надбавке за научное открытие.
6. А я бы еще добавил: в зависимости от важности научного открытия выделен грант или мега грант на проведение дальнейших исследований.
7. Вероятно и «лексус» не помешал бы. Думаю, ученые со мной согласятся. Чем высшие достижения в науке отличаются от высших достижений в спорте? Высшие научные достижения очень редки, по сравнению с высшими достижениями в спорте. А в абсолютных цифрах реже в сотни раз.

Например: сравните количество открытий за всю историю регистрации /844-1200?/ и количество комплектов медалей — XXVIII Всемирная летняя Универсиада проходила с 3 по 14 июля 2015 года. В ней разыграли **272 комплекта медалей** <http://www.interfax.ru/sport/452229> . За 16 дней Европейских игр в Баку с 12 по 28 июня 2015 было разыграно **253 комплекта наград** <http://www.allsportinfo.ru/index.php?id=88757>. Ежегодно проводятся десятки

чемпионатов мира и Европы по различным видам спорта. Раз в 4 года проводятся летние, зимние, Олимпийские и параолимпийские игры, в каждом из которых разыгрываются по **несколько сот комплектов медалей**. И т.п., и т. д.

Очевидно, должны быть разработаны (или доработаны) инструкции, которые бы регламентировали денежное вознаграждение, поощрение, льготы, иные преимущества автору научного открытия. В СССР была специально разработана Инструкция о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения, утвержденная постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 г. № 435 [9].

Эта инструкция должна быть реанимирована и восстановлена с учетом современной действительности. Если все это будет сделано, будут и прорывные результаты в экономическом развитии страны. В инновациях. Обязательно будут.

СТРАНА ДОЛЖНА БЫТЬ НЕ ТОЛЬКО СИЛЬНОЙ, НО И УМНОЙ.

«До тех пор, пока государство в лице первых руководителей четко не определится по поводу того, что она считает страной, которая должна у нас быть, мы не сможем определить главные задачи, согласно которым реформировать академию».

С. Никольский, заместитель директора
Института философии РАН.

НАУКА.

Из ответа на мой запрос Министра образования и науки Челябинской области А.И. Кузнецова ясно, наука как бы есть, кто-то ею даже занимается. Даже известно кто. То есть наукой не руководят, а как бы «координируют». «Координация научной деятельности осуществляется Министерством образования и науки Челябинской области совместно с Министерством экономического развития Челябинской области через органы общественно-государственного управления: Совет ректоров вузов Челябинской области, Совет проректоров по научной работе вузов Челябинской области, Совет молодых ученых и специалистов Челябинской области, Межведомственный совет по вопросам инновационной деятельности Челябинской области, Челябинский научный центр Уральского отделения Российской академии наук». Это констатация, через ни к чему не обязывающие идеи, постановления, рекомендации. Ну и что? «У 7-ми няnek дитя без глаза».

То есть самостоятельного, равного по статусу министерству — Министерства науки и инновационной деятельности нет. Наука как бы при образовании, но на втором месте. В тени. Как собственно и в Российской Федерации. Наука в Министерстве образования и науки — падчерица. Идея была хороша. Но науку угробила. У нас другая история развития государства и науки, причем не менее успешная, чем в Западных странах и США. А сидеть на 2-х стульях: наука в НИИ и вузах, не получается — накладно и разорительно.

Итак, наука в Министерстве падчерица. На фоне разговоров о необходимости поддержки отечественной науки в России с 1992 г. государством не зарегистрировано ни одного научного открытия! А сколько разворовано через "научные публикации", одному богу известно. Через рецензионные структуры журналов существует доступ к новейшим научным достижениям, которые печатать совсем необязательно. Существующая система может быть элементарно кому-то выгодна (Александр Трифонов, "утро.ру 2005 г."). А сколько научных статей, содержащих научные открытия не опубликовано и почему? Вы с этим не сталкивались?

СКОЛЬКО СТОИТ НАУЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И КОМУ ПРИНОСИТ ДЕНЬГИ?

В настоящее время научные публикации переводятся и продаются, в основном в США, Европу крупным издательским холдингом Pleiades Publishing под руководством предпринимателя Александра Шусторовича. Если принять во внимание только крупных клиентов (а их у Pleiades Publishing сегодня около 400) и то, что контракты заключаются на три года, получается, что такие подписчики приносят издательству более 1 млрд. долларов в год (более 50 000 000 000 рублей в год). Pleiades Publishing издает более 1,5 тыс. российских научных журналов на иностранных языках – это 95% всего научного контента в стране <http://rbcdaily.ru/magazine/business/562949988487905> . Научная продукция, произведенная в

стране, отчуждается. Собственником авторских прав становится издательство Pleiades Publishing, то есть Александр Шусторович. Интересно получают РАН, НИИ, исследователи какие-либо деньги? А ведь это интеллектуальная собственность авторов научных публикаций, которая обязана вознаграждаться.

НУЖНЫ ЛИ ПРОЕКТЫ ТИПА СКОЛКОВО И РОСНАНО?

С.Ю. Глазьев считает: эти проекты «реализовывались больше для удовлетворения амбиций и appetитов влиятельных чиновников, чем ради научно-технологического прорыва». ... «Наивно рассчитывая на зарубежную помощь, они стали жертвой разводов ловких мошенников (или подельников), награвших эти две структуры более чем на миллиард долларов. Сегодня, как показали проверки Счетной палаты, «достижения» их руководителей больше интересуют правоохранительные органы, чем научное сообщество» (АКАДЕМИК РАН СЕРГЕЙ ГЛАЗЬЕВ: «ЧТО ПОЛУЧАЕТСЯ, КОГДА ЧИНОВНИКИ НАЧИНАЮТ УПРАВЛЯТЬ НАУКОЙ, ВИДНО ПО ПРОВАЛУ РОСНАНО И СКОЛКОВО» <http://maxpark.com/user/3965372039/content/2143265>).

В 2013-2014 годы Генпрокуратура возбудила четыре уголовных дела по нарушениям, выявленным Счетной палатой в «Роснано». До недавних пор расследование шло вяло, но в конце весны «все зашевелились», сказали источники (статья появилась 22.07.2015. Несколько соратников Чубайса уехали из России <http://news.rambler.ru/economics/30835509/>).

А за развал науки в стране награждают! Вспомните Президентов РАН академиков Г.И. Марчук («запретил» научные открытия – отменил регистрацию), Ю.С. Осипов, наблюдал ее агонию.

ЕДИНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ НАУКОЙ.

Начинать, как предлагает С.Ю. Глазьев «НУЖНО С ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ НАУКОЙ И ИННОВАЦИЯМИ В ЕДИНОМ ОРГАНЕ». ... Который должен отвечать, ← «Прежде всего, за создание системы оценки, выбора и реализации приоритетных направлений НТП»....

«В перспективе этот орган мог бы взяться за разработку и реализацию государственной комплексной долгосрочной программы модернизации экономики и НТП, воссоздание сети прикладных НИИ, КБ, инжиниринговых кампаний с участием РАН, крупных корпораций, технических вузов. Этот орган мог бы курировать деятельность венчурных и других фондов, финансирующих инновационные проекты и НИОКР, обосновывать их величину, которая должна быть на порядок больше. На него же можно было бы возложить создание механизма финансирования отраслевых фондов стимулирования инновационной активности и НИОКР за счет добровольных отчислений корпораций с их отнесением на себестоимость продукции. Еще одна важнейшая функция — принятие законодательных норм стимулирования инновационной активности предприятий. Необходимо добиться полного освобождения от налогообложения всех средств, направляемых на НИОКР и внедрение новой техники, а также последовательное увеличение государственных ассигнований на НИОКР до 2% ВВП».

А мне кажется 2 % ВВП это очень мало.

Как пишет С.Ю. Глазьев: расходы на НИОКР составляют у США – 2,7%, Германии – 2,87%, Японии – 3,48%, Швеции– 3,62%, Израиля – 4,2% ВВП. Очень высокими темпами наращивает расходы на НИОКР Китай – 1,65% ВВП. Там и численность населения, и территория, и ВВП другой.

А ЧТО БУДЕТ ДЕЛАТЬ РАН?

По мнению С.Ю. Глазьева:

Во-первых: «На РАН могут быть возложены функции разработки долгосрочных прогнозов научно-технического и социально-экономического развития и оценки приоритетных направлений научно-технического и социально-экономического развития России....

Во-вторых, следует активизировать участие РАН в экспертной деятельности, включая организацию постоянной экспертизы проектов государственных программ, прогнозов и концепций научно-технического и социально-экономического развития России, субъектов федерации, единого экономического пространства в рамках ЕВРАЗЭС....

В-третьих, ученые РАН могли бы вести мониторинг научно-технического уровня отраслей экономики и готовить предложения по его повышению» (там же).

«Необходимо создать систему реализации инновационных проектов, разрабатываемых лабораториями и институтами РАН. Она могла бы включать: формирование банка данных по перспективным проектам прикладных исследований и опытно-конструкторских разработок, предлагаемых учеными, лабораториями и институтами РАН; учреждение фонда венчурного финансирования инновационных проектов при Президиуме РАН. Целесообразно создание совета по оценке экономической эффективности и коммерческой привлекательности инновационных проектов с участием представителей институтов развития, крупных корпораций, специализированных фондов».

Академик РАН Сергей Юрьевич Глазьев предлагает достаточно стройную систему, план реанимации нашей науки (АКАДЕМИК РАН СЕРГЕЙ ГЛАЗЬЕВ: «ЧТО ПОЛУЧАЕТСЯ, КОГДА ЧИНОВНИКИ НАЧИНАЮТ УПРАВЛЯТЬ НАУКОЙ, ВИДНО ПО ПРОВАЛУ РОСНАНО И СКОЛКОВО» <http://maxpark.com/user/3965372039/content/2143265>).

Мне кажется этот план — схема нуждается в обсуждении. Его нужно доработать и принять. И, тем не менее, РАН необходимо радикально реформировать. Вспомните генетику, кибернетику, теорию относительности, МЯВ (мирные ядерные взрывы), и т.п. И, конечно, проверить обоснованность членства академиков РАН, бюджетов Отделений РАН, НИИ и т.п.

РАЗВОД НА ТРИЛЛИОНЫ!

Недавно получил по email из Нью-Йорка статью: “ЛАЗЕРНАЯ «ТУФТА»”, Москва, 2015 год, ЦЕНТР ЭКСПЕРТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ МГУ, автор В.Ф. Шарков, ведущий эксперт МГУ, профессор, доктор технических наук, академик РАКЦ и АИН, PhD – доктор философии, лауреат Курчатовской Премии 1 степени.

ЛАЗЕРНОЕ ОРУЖИЕ – ГРАНДИОЗНАЯ «ТУФТА» АКАДЕМИКОВ И ТРАГИЧЕСКИ НЕЛЕПЫЙ ТРУДОВОЙ ПОДВИГ УЧЁНЫХ, ИНЖЕНЕРОВ, РАБОЧИХ И ЛЕЙТЕНАНТОВ.

Вот отрывки из этой статьи:

«Наша команда, например, работала над электроразрядной накачкой газовых сред. До мирового уровня подняли физику низкотемпературной плазмы, “энерговклады” в поток газа научились делать, но оптическое качество такой активной среды было **АБСОЛЮТНО** неперспективным для мощных лазеров. И что? Просто на нашем предприятии убрали “плохой параметр” из правительственного Технического Задания и продолжали, как ни в чём бывало, **безнадёжное** создание “изделия”.

Начальство говорило, оптическое качество не входит в сферу нашей ответственности. Можете представить себе, чтобы кто-то в Атомном Проекте делал бы узлы «главного изделия», не интересуясь их совместимостью с ураном? Сотни институтов и КБ, в принципе, неплохо делали свои отдельные части проектов лазерного оружия. Им казалось, что они вправе получать награды. Это 15 Госпремий и 5 Ленинских якобы за ЛО. А в итоге получилось “НЛО” - **НЕСУЩЕСТВУЮЩЕЕ (НЕОПОЗНАННОЕ)**... Вот она реальная и вредная лженаука, вреднее не бывает».

... «Никем не был проведен полный и глубокий анализ перспектив и границ развития лазерной отрасли науки. Почему? Очевидно, “лазерным генералам” анализ был не нужен. Ведь подобная работа обязательно привела бы к пониманию физических причин, создающих естественные, например, оптические ограничения на пути масштабирования лазерных установок для нужд министерства обороны».

«По данным секретариата РАН более 200 (по другим источникам - более 300) новых членов Академии использовали эфемерную “лазерную специализацию” для своей вполне реальной карьеры. “А где лазеры?” Молчит наука, молчат военные, которые в одной связке с академиками – лазерщиками получили свои генеральские погоны. И только рядовые граждане России затягивают ремень на брюках, ибо именно за их счёт произошла ещё одна крупномасштабная коррупционная операция, которая ещё раз подтвердила, что у многих академиков РАН нет стыда и совести, но зато есть карьерный рост любой ценой.

Хвастуны лазерщики не только получили академические звания, они не постеснялись попутно собрать в свои кейсы букеты добрых старых “сталинских морковок”. Это 5 Ленинских Премий, 15 Государственных Премий, десятки тысяч учёных степеней, тысячи орденов и множество других материальных льгот таких, как квартиры, дачи и т.п. Никто не опасался Бериевских проверок “по результатам”, ибо в современных коррупционных схемах положительные экспертные заключения гарантировались ангажированными экспертами. Эффективно работало привлечение “к премиальным кормушкам” нужных политиков и “ненастоящих полковников” из заказывающих Управлений Министерства Обороны. Мои слова легко проверить». ...

«Реальным создателям лазерных монстров политические лидеры про “демонстрационные обманки” не объяснили. Некоторых трудяг даже подкормили “государственными морковками”. Честные люди ещё 10-15 лет вкалывали “за заборами”, охраняя давно проданные за рубеж “тайны”. Долгие годы после августа 1989 года продолжалась агония “ослеплённых ложными госориентирами” российских учёных и инженеров. Для них, по сути, искусственно созданный академиками взлёт в 70-х и крах лазерной науки в 90-х годах был ужасен. В мутной среде псевдосекретных институтов на костях честно и до физиологического конца выполнявших свой гражданский долг “чернорабочих лазерной индустрии” с благословения тех же директоров сделало свой маленький бизнес уже следующее поколение среднего звена управленцев, бывших комсомольцев. Эти мелкие жулики, получив на кормление остатки могучих лазерных комплексов, добились “до нуля” большинство лазерных тематик. Важно понимать, что истоки понятного и очевидного кризиса науки в первое десятилетие новой России в значительной степени связаны с коррупционными схемами, которые разработали и реализовали в 70-80-е годы не какие – то мелкие воришки, а видные масштабные личности - нынешние академики РАН».

On Wednesday, July 8, 2015 3:06 PM, Виктор Шарков <aquananotube@gmail.com> wrote: ←для связи.

Из этой же статьи — на эту “Туфту” из госбюджета было потрачено более одного триллиона рублей. В тех ценах (0.6-0,9 рублей ? = 1 \$), это 1,1-1,7 триллиона долларов! 80-90-тые годы — это время краха СССР! И если в то время этот триллион \$ был бы у страны?

Несомненно, эта статья нуждается в тщательной проверке. И если это так, то генералы и сотни академиков должны быть лишены своих званий, наград, премий и прочих благ, а десятки тысяч человек — ученых степеней. Не жалеть. Наказать нужно обязательно. При том, естественно, нужно учесть, что большинство рядовых сотрудников этой аферы, использованы втемную.

Мне пришлось пересмотреть ПЕРЕЧЕНИ проектов институтов СО РАН и РАН в программах фундаментальных исследований Президиума РАН на 2012 и 2013 год. И другие бюджетные документы.

В перечни проектов одни и те же программы, НИИ, руководители и исполнители, деньги. Меняется только год. Поражают заявляемые масштабы и темы исследований. И как это все проверяется и можно ли все это проверить?

Вероятно, и для этого тоже нужен Единый центр управления наукой.

РАН.

В 1991-2013 годах разрушен «непрерывный конвейер создания новых знаний, их воплощения в новой технике и ее внедрения в производство, организованный по схеме: фундаментальная наука (Академия наук) – прикладная наука (отраслевые НИИ и КБ при поддержке РАН) – проектные институты — опытные производства (заводская наука при поддержке отраслевых НИИ) – серийные заводы» (Глазьев, Сергей <http://maxpark.com/user/3965372039/content/2143265>).

И сотни тысяч талантливых молодых и не очень ученых уехали из страны. Президент в то время Д.А. Медведев приветствует их отъезд из РФ, «летите голуби, летите» ... «... в науку вкладывают средства чудаки».... То есть — «Человек получает власть (становится

президентом, премьером, президентом РАН) и ему уже кажется, что он все знает, все умеет, рождается иллюзия правильного принятия решений». ... «МОЖЕТ БЫТЬ, И ИЗ-ЗА ЭТОГО ЗАРПЛАТА ПРОФЕССОРА В РОССИИ ЗА 650 ЧАСОВ НАГРУЗИ В 24 РАЗА МЕНЬШЕ, ЧЕМ БЕЛЬВЕДЕРСКОГО ПРОФЕССОРА В ПОЛЬШЕ!» (Брагинский М.Я., Еськов В.М., Попов Ю.М., Хадарцев А.А. Перспективы синергетики в современной России // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем. Тольятти 2010. С. 25-31). Это факты. А сколько научных разработок просто разворовано? А как использовалось многомиллиардное имущество РАН? А разрешенный бизнес РАН. И кто на нем жировал? И все ли оно цело? Может быть, даже за все это кто-то наказан?

Действительными членами РАН избираются учёные, **обогатившие науку трудами первостепенного научного значения**. Членами-корреспондентами РАН избираются учёные, **обогатившие науку выдающимися научными трудами**. Очень субъективно, объективных оценок нет, их просто не существует.

По итогам выборов в декабре 2011 года в РАН состояли 531 действительный член и 769 членов-корреспондентов. Очередные выборы были намечены на декабрь 2013 года, однако не состоялись. Было объявлено о трехлетнем моратории на прием РАН новых членов. В число научных организаций, подведомственных Российской академии наук, входит около 550 научных учреждений, включая институты, научные центры, обсерватории, научные станции, ботанические сады, библиотеки, архивы, музеи, заповедники и иные организации, в которых трудится более 55 тысяч научных сотрудников. На протяжении почти трех столетий существования Академии наук менялись ее задачи, статус и структура. Сейчас Академия построена по научно-отраслевому и территориальному принципу и включает 13 отделений РАН (по областям науки) и 3 региональных отделения РАН, а также 15 региональных научных центров РАН. В состав РАН входят многочисленные институты. (https://ru.wikipedia.org/wiki/Российская_академия_наук).

Что же нужно сделать и как реформировать научное производство в стране, что бы повысить ее эффективность? В том числе и с РАН?

Мнения представителей РАН

1. Российская наука получает в сто раз меньше средств чем американская, но имеется парадокс: если разделить научные результаты на затраченные деньги, то наша наука оказывается наиболее эффективной. Поэтому главная проблема — недостаток финансирования.

2. В России нет научной организации, которая по качеству своих работ могла бы занять позицию выше Академии наук. Поэтому надо оставить Академию в покое. И надо дать больше свободы директорам институтов. От них многое зависит. Система индексов цитирования при оценке научных организаций чрезвычайно субъективна, так как ни одна публикация в самом хорошем российском журнале при этом не учитывается. И это западные учёные должны публиковаться у нас, а не наоборот.

3. Желание разогнать Академию происходит из стремления захватить большую академическую собственность. И ещё очень важно не допустить к реформе лысенковцев, которые к этому рвутся.

Иные мнения

1. Подъём науки это не вопрос денег, а вопрос организации. В России нет благоприятной научной среды. Заниматься у нас наукой не только сложно, но и дорого. Московская лаборатория К. Северинова финансируется в два раза меньше американской, но её результаты отличаются в меньшую сторону не в два раза, а на порядок.

2. Необходима кардинальная смена нынешнего руководства Академии, так как распад необратим и терапевтические меры уже не помогут. В центре реформы должен стоять Исследователь и создание условий для его плодотворной работы на основе честной системы конкурсного финансирования. Он должен иметь возможность подать заявку на грант и в результате прозрачного отбора с привлечением международной открытой экспертизы, если он этого достоин, получив грант, создать свою лабораторию и работать независимо от академического начальства.

3. В России существует бездонная пропасть между простым научным человеком и руководством Академии, которое сделало ставку не на развитие науки, а на сохранение самих себя.

Перед новым Президентом РАН академиком В. Е. Фортовым стоит супер задача: обустроить всю науку, не только РАН, на современный лад с учетом существующих достижений алгоритма организации научных исследований не только в стране, но и мире.

По мнению автора текста существует четыре варианта развития событий.

1. Ликвидация РАН.
2. Капремонт РАН, без реорганизации.
3. Капремонт с реорганизацией РАН.
4. Капремонт, перестройка, с учетом всех достижений информационных технологий, реорганизация РАН, распространение власти на все прикладные подразделения науки в стране. То есть создание новой супер структуры науки в виде единой сетевой информационной системы — информационного компартамента с множеством кластеров.

Президент РАН академик В. Е. Фортов «выбрал» третий вариант. К сожалению.

Итоги реорганизации РАН (2013-2015)

1. Введённый в действие закон Российской Федерации № 253-ФЗ от 27 сентября 2013 года определил организационно-правовую форму Российской академии наук как некоммерческой организации, учреждённой Российской Федерацией в форме федерального государственного бюджетного учреждения.

2. Также была сохранена двухступенчатая система званий членов академии.

3. Российская академия медицинских наук и Российская академия сельскохозяйственных наук были упразднены путём объединения с РАН.

4. Управление имуществом РАН и подведомственных ей научных организаций передано ФЕДЕРАЛЬНОМУ АГЕНТСТВУ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, за исключением институтов Уральского, Сибирского и Дальневосточного отделений академии. В то же время полномочия исполнительных органов власти ограничены и не распространяются на научную деятельность РАН и её научных организаций.

5. Важнейшие для академических институтов решения будут приниматься только при согласии РАН и ФАНО.

6. В частности, российская доля в мировом потоке публикаций должна вырасти до 2,44 процента, финансирование науки составлять не менее 1,77 процента ВВП, а уровень дохода ученого быть не менее 200 процентов от среднего по региону.

7. Сейчас академия может готовить аналитические доклады правительству и президенту страны, проводить экспертизу государственных программ, крупных научно-технических проектов, координировать фундаментальные исследования, которые ведутся в России, проводить экспертизу результатов работы любой научной организации.

8. Финансирование науки из госбюджета выросло на 5 процентов и составило 518 миллиардов рублей, а из внебюджетных источников на 14,5 процента и достигло 293 миллиардов рублей.

9. Существенно увеличилось число публикаций в международных журналах, но темпы этого роста недостаточны, чтобы достичь плановых 2,44 процента. Наконец, вдвое выросло количество результатов интеллектуальной деятельности ("Российская газета" - Федеральный выпуск №6547 (275) пункты ↑5-9).

10. Президент РФ поручил до 1 июня 2015 года повысить ежемесячную выплату за звание академика до 100 тысяч рублей, а за звание члена-корреспондента РАН - до 50 тысяч рублей. Это в два раза выше нынешних выплат. В общей сложности эта инициатива обойдется бюджету примерно в 135 миллионов рублей ежемесячно (30.12.2014).

11. Дмитрий Ливанов высказался за смену кадров в руководстве РАН (12.02.2015).

12. Первый год реформирования Российской академии наук прошел практически бесконфликтно, считает президент академии Владимир Фортов. Несмотря на то, что многие

ученые опасались, что последствия окажутся для академии трагичными, РАН и ФАНО удалось найти взаимопонимание по ключевым вопросам (05.02.2015).

13. "Российской академии наук придется серьезно перестроить свою работу", - заявил ее президент Владимир Фортов, комментируя реформу РАН. Ученый также отметил необходимость давать молодым исследователям возможность сразу включиться в "большую науку". Для этого необходимо наладить партнерство с вузами (24.03.2015).

14. РАН и ФАНО договорились о том, что при возникновении разногласий они будут обсуждаться в правительстве. Об этом в интервью "РГ" рассказал руководитель Федерального агентства научных организаций Михаил Котюков. При этом большинство вопросов с самого начала удавалось решать на уровне прямых контактов, отметил он (07.04.2015).

15. Дмитрий Медведев подписал постановление, вдвое увеличивающее специальные денежные выплаты для академиков государственных академий. "Выплаты увеличиваются в два раза - до 100 тысяч рублей действительным членам РАН и до 50 тысяч рублей для член-корреспондентов", - сообщил глава правительства (19.05.2015).

16. Владимир Путин обсудил с президентом РАН Владимиром Фортвым промежуточные итоги реформы. Фортов также отчитался о президентском поручении по поводу ЮНЕСКО и комиссии по научно-техническому совету, которую создал Генсек ООН Пан Ги Мун - туда входит около 20 ученых из разных стран (11.06.2015).

17. Владимир Путин заверил, что массовых увольнений ученых и сокращения финансирования науки в России не будет. Об этом рассказал "РГ" президент РАН Владимир Фортов по итогам встречи с главой государства. "Президент попросил проводить реструктуризацию науки осторожно и взвешенно", - отметил Фортов (11.06.2015). Массовых не будет, но все-таки будут.

18. Владимир Путин выступил за комплексное развитие науки, ее надежное финансирование и улучшение медобслуживания ученых. Об этом по итогам встречи с главой государства рассказал президент РАН Владимир Фортов. "От научного сообщества ждут конкретных предложений и новых идей", - подчеркнул академик (15.06.2015 Реформа РАН-Российская газета ↑ пункты 10-18 <http://www.rg.ru/sujet/1375/>).

ЧТО ДЕЛАТЬ ДАЛЬШЕ?

Ну и что изменилось? Выбор новых членов РАН (академиков, член-корреспондентов) субъективен. Достойных ученых значительно больше, чем мест для академиков, член-корреспондентов РАН. А это создает конфликтность и напряжение, как в РАН, так и вне РАН. Архаичная структура РАН как была, так и осталась. Это неповоротливый, прожорливый «Минотавр», который в современных условиях, основанных на скоростных, петабайтах информации, в том числе и научной, неэффективен. Этот «Минотавр – РАН» не в состоянии справляться с возросшими на многие порядки информационными потоками, технологическими и экономическими задачами, стоящими перед страной. «Минаравр-РАН» не может эффективно управлять: утилизировать, анализировать и производить новые знания и далее, технологии.

«Наука 17–20х веков следовала такой взаимосвязанной цепочки для крупного исследования: - (систематизация и формализация старых знаний)→(наблюдения и эксперименты для получения новых знаний)→←(правила, принципы, постулаты, гипотезы, теории для объяснения эмпирических данных)→←(выводы и предложения)→←(обоснование и методология нового раздела науки как объективной реальности)». (Ботов Н.Г. К теории символического логического и математического моделирования // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : Сб. статей X Международной научно-технической конференции (26-27 сентября 2013 г.). – Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2013. – С. 7-23 (259с.). Ботов Н.Г. считает, «Начиная с 1970 года, моделирование и модели, претендуют на обладание научным методом познания реальности и доказывают на практике свою полезность». ... Для улучшения качества познания нужна упорядоченность, необходимо «формализовать», — создать “схему”, “логику”, “скелетон” логических связей между элементами, людьми,

подсистемами и под процессами, а если удастся, то и создать для их части или всего целого логические и даже математические модели, алгоритмы и компьютерные программы».

Просто и четко.

Нужна более гибкая структура РАН, пластичная с мгновенным откликом, на требования времени (развития космических технологий и космического приборостроения, технологий спутникового регионального и глобального мониторинга /пространства, информационного пространства, в том числе и в науке/, нано технологий в экономике, фармацевтике, медицине, сельском хозяйстве, формировании новых подходов в макро экономике, социологии, политологии, и в ВПК, с учетом возросших в последнее время военных угроз и т.п.).

Нужна принципиально новая организация научной работы. Нужен новый алгоритм, новая инфраструктура РАН и всех Академий России. И, конечно, нужны деньги, большие деньги.

Начинать необходимо с кардинальной смены всего руководства РАН, здесь Д. Ливанов прав. И анализа работ действующих академиков и возглавляемых ими научных подразделений.

Сейчас Академия построена по научно-отраслевому и территориальному принципу и включает 13 отделений РАН (по областям науки) и 3 региональных отделения РАН, а также 15 региональных научных центров РАН. В состав РАН входят многочисленные институты. (https://ru.wikipedia.org/wiki/Российская_академия_наук).

Что бы повысить статус науки необходимо СОЗДАНИЕ СОБСТВЕННОГО МИНИСТЕРСТВА НАУКИ, в котором определенное место должна занимать реформированная РАН (РАМН, РАСХН) со всеми дочерними образованиями, а также Российская академия архитектуры и строительных наук, Российская академия образования, Российская академия художеств, Российская академия ракетных и артиллерийских наук, и, конечно, регионарные академии: Академия наук Республики Башкортостан, Академия наук Республики Татарстан. Эти академии, согласно статье 6 федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», являются некоммерческими организациями (учреждениями), обладающими государственным статусом.

В этом министерстве должно быть найдено место всем центрам прикладной науки: ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР СКОЛКОВО (5 приоритетных президентских направлений российской экономики: энергосбережение, информационные технологии, телекоммуникации, биомедицинские и ядерные технологии — это проект «сверху»), РОСНАНО, КБ, опытные и испытательные центры, космодромы и т.п. Многочисленные НИИ, экспериментальные производства и т.д. и т.п.

Может быть, это будет не Министерство, а как предлагает С.Ю. Глазьев, ЕДИНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ НАУКОЙ, или может быть вернуться к старому названию /с новым наполнением/ Государственный комитет по науке и технике (ГКНТ СССР, сейчас РФ) — орган государственного управления РФ в сфере научно-технической деятельности. С целями и задачами на 21 век. При этом необходимо учитывать: научное производство это производство информации с дальнейшей целью ее использования для улучшения качества жизни людей, ее продолжительности, безопасности государства, освоения глубин океанов, космоса и т.п. и т.д. В узком смысле. Производство, использование, передача (продажа, новая научная информация дорого стоит), хранение. Всю научную информацию в РФ можно представить как компартимент, а все научные многоуровневые подразделения как цепочки кластеров, объединенных принципом обратной связи. В центре с суперкомпьютерами. С несколькими уровнями открытых и закрытых информационных линий. По типу интернета. С банком данных всех научных достижений цивилизации. По нисходящей, от фундаментальных, до выхода готовой к использованию продукции. Для этого необходимо современное программное обеспечение. Для борьбы с «Минотавром» — нужна нить Ариадны.

Это должна быть сетевая электронная супер структура /машина, механизм/ познания окружающего нас мира, с последующим матрицированием /тиражированием/ этих знаний и создания технических решений на благо нашей страны.

ВЫБОР ЦЕЛИ.

В фундаментальной науке мы говорим о третьей парадигме развития науки. Эта третья парадигма базируется на фундаментальных целях и задачах человечества. По мнению Д. С. Чернявского и В. С. Курдюмова, специалистов в области ТХС (теории хаоса и синергетики) и complexity они следующие (что такое Санта-Фе и нужен ли России аналогичный институт // www/spkkurdymov.narod.ru.) :

1. Как возникла Вселенная?
2. Как возникла жизнь на Земле?
3. Как возникло общество и каковы законы его развития?
4. Как возникло «слово» и почему оно играет такую роль в обществе?
5. Как возникло мышление («мысль») и как оно осуществляется?
6. Все эти вопросы можно свести условно к одному: «В чем цель и смысл жизни?»

(Из статьи Брагинский М.Я., Еськов В.М., Попов Ю.М., Хадарцев А.А. Перспективы синергетики в современной России // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем. Тольятти 2010. С. 25-31).

Это центральные фундаментальные вопросы, из которых вытекает множество частных, практических, которые нужно решать с позиции физических, химических биологических и прочих наук. Решение этих целей и задач приведет к дальнейшему развитию трех основных наук: физики, химии, биологии. На базе которых формируется иерархия многих тысяч научных дисциплин и направлений.

Например, при реализации цели и задач в пункте 1 «Как возникла Вселенная?» будут задействованы и получают дальнейшее развитие такие фундаментальные науки как космология, астрономия, астрофизика /ядерная физика, теория элементарных частиц/, астрохимия, планетология, геология, геохимия, космонавтика, ракетостроение, военные науки. Для этого, в конечном итоге, потребуется создание новых прорывных технологий, и неизбежно получают развитие фундаментальные и, следовательно, прикладные науки и технологии. Для реализации цели и задач пункта 2 «Как возникла жизнь на Земле?» получают развитие генетика, биология, зоология, сельское хозяйство, экология, биогеохимия, в конечном счете, науки о человеке, медицина и т.д. и т.п. Изучение законов возникновения и развития общества, смотри пункт 3, возможно позволит создать идеальный неконфликтный климат на планете, идеальную структуру государства. Решение вопросов, поставленных в пунктах 4 и 5 позволит понять и систематизировать информационные достижения цивилизации и с учетом этого осваивать тела Солнечной системы, а в дальнейшем, далекий космос. И способствовать развитию робототехники. Нужно понимать и осознавать — живое, это одна из естественных матричных структур, это дальнейшее развитие материи. И все.

Конечно, необходимы новые критерии оценки теоретической и экономической значимости научных работ. Необходимо повысить престиж ученого. Это не просто человек с высшим образованием. Это уже высококвалифицированный специалист. Наивысшие достижения в науке требуют не меньше затрат, чем наивысшие достижения в спорте. Хватит делать из людей человекоподобную массу, пригодную для решения тех или иных задач, стоящих перед олигархами. Здесь речь идет об образовании. Это должно быть не кодирование /зомбирование/ человека, с внедрением как в компьютерной технике разноуровневых по значимости программ. Образование — это инструмент формирования мировоззрения человека, У человека должна быть осмысленная цель жизни. Смотри пункт 6.

И естественно, в срочном порядке необходимо восстановление государственной системы регистрации научных открытий, как основной цели научного познания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При доработке Российского варианта Национального стандарта РФ НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ ГОСТ Р 55384 — 2012 (как вариант «Модельного закона..., 2010, СНГ»), дата введения — 2014 — 07 — 01, целью которого является восстановление государственной системы регистрации научных открытий в стране необходимо решить ряд задач. Для этого необходимо принять целый ряд правовых категорий, отсутствующих в современном законодательстве.

Целиком и полностью решение этой проблемы находится в руках Председателя Комитета по науке и наукоемким технологиям Государственной Думы депутата 5-го и 6-го созыва (2007-2016), д.м.н., академика РАН Валерия Александровича Черешнева (Справедливая Россия), консультанта инновационного научного Совета Фонда «Сколково». Очень важно, В.А. Черешнев является автором нескольких реально зарегистрированных научных открытий. Необходимо подготовить несколько законопроектов и внести несколько поправок в текст Национального стандарта РФ НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ ГОСТ Р 55384 — 2012, а затем представить на обсуждение и голосование в Государственную Думу необходимо от 1-го до 3-х месяцев. Максимум полгода.

Григорьев, Ю.П. считает: «Представляется необходимым возродить государственную регистрацию научных открытий, хватит нам оглядываться на Запад, как источник мудрости и пример для подражания. Это становится уже неприличным. Необходимо не только проводить государственную экспертизу подаваемых заявок и выдавать дипломы на научные открытия, разумеется, бесплатно, но и выплачивать единовременное вознаграждение автору научного открытия, а также установить престижную премию на уровне Нобелевской за выдающиеся научные открытия из числа зарегистрированных в России.

При этом не следует забывать и авторов научных открытий, получивших в это смутное время дипломы на научные открытия из рук Российской академии естественных наук и Международной Академии авторов научных открытий и изобретений. Видимо следует, по возможности, продублировать их общественные дипломы государственными» [5].

Ждать, пока научные открытия начнут регистрировать в международном масштабе, не стоит, так как власть в большинстве стран мира находится в руках олигархов. Пора России поспешить, пока еще живы те, кто способен делать научные открытия. Смутное время должно закончиться. Пора начинать жить своим умом. Победитель должен получить все....

Литература

1. Академия в лицах 01.01.1970. Режим доступа: <http://www.raen.info/press/faces/document4014.shtml>
2. Баев, А.А., Спириин, А.С., Кабанов, В.А. «Иллюзия успеха и пользы» (статья) / А.А. Баев, А.С. Спириин, В.А. Кабанов // Вестник РАН, 1991. — № 7, с. 76-78.
3. Балишина, И.Н. Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями, в Российской Федерации / И.Н. Балишина // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. — Москва, 2007. — 32 с.
4. Все простое — правда... Афоризмы и размышления П.Л. Капицы... / Сост. П. Е. Рубинин. — М. : Изд-во Моск. физ.-тех. ин-та, 1994. — 152 с. Ил. 7. ISBN 5-7417-0003-9
5. Григорьев, Ю.П. Научные открытия — зеркало интеллектуальных возможностей государства / Ю.П. Григорьев // Доклад на XI международной научной конференции модернизация РОССИИ: ключевые проблемы и решения 16-17 декабря 2010 г. Москва, ИНИОН РАН. Режим доступа: <http://makeyev.msk.ru/pub/NeProhodiMimo/Grigoriev/NaturalMir.html>
6. Дипломатическая конференция по заключению Договора о международной регистрации научных открытий, Женева, 27 февраля — 7 марта 1978 г., 08 / СД / 22
7. Женевский договор о международной регистрации научных открытий Женева, 7 марта 1978 г. Режим доступа: <http://ross-nauka.narod.ru/08/08-jenev-dogovor.html>
8. ЗАРПЛАТА НАШЛА ГЕРОЯ 06.05.2013 Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/218331> ; Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/2183314> <http://www.spr.ru/novosti/2013-11/zarplata-igorya-sechina-za-god-sostavila-50-mln-dollarov.html>
9. Инструкция о вознаграждении за открытия, изобретения и рационализаторские предложения, утвержденная постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 г. № 435 // Собрание постановлений Правительства СССР. 1959. — № 9. — Ст. 59. — С. 419-425.

10. Интеллектуальная собственность, БСЭ. — 1969 — 1978.
11. Интеллектуальная собственность. Режим доступа : <http://enc-dic.com/legal/Intellektualnaja-Sobstvennost-6580/>
12. Кожина, Е.А. Правовые вопросы охраны научных открытий в СССР / Е.А. Кожина. — М. : ЦНИИПИ, 1971. — С. 14.
13. Комментарий к ГК РСФСР, 2-е издание, дополненное и переработанное, «Юридическая литература» М., 1970, Раздел V Право на открытие, Статьи-518-519. С. 757-758.
14. Кому на Руси жить хорошо? 27 ОКТЯБРЯ 2014, ПОНЕДЕЛЬНИК, 19:38 08:50, 28 октября 2014. Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2014/10/27/reachethnic/>
15. Кораблева, Т.П., Корольков, Д.В. Теория периодической системы : Учебное пособие / Т.П. Кораблева, Д.В. Корольков. — СПб. : Издательство С.-Петербургского университета, 2005. — 174 с.
16. Лопатин, В.Н. РНИИС ГОСТ Р 55384 — 2012 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Интеллектуальная собственность НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ Intellectual Property. Scientific discoveries. Дата введения — 2014—07—01.
17. Мировая линия Гамова. Режим доступа : http://www.erudition.ru/referat/printref/id.24148_1.html .
18. "Модельный закон об охране прав на научные открытия". "Принят в г. Санкт-Петербурге 07.04.2010 Постановлением № 34-9 на 34-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ". Приложение к постановлению МПА СНГ от 07.04.2010 г. № 34-9. Режим доступа : <http://zaki.ru/pagesnew.php?id58769&page=1>
19. Можаяев, Е.А. Связь водопотребления животных с токсичностью химических загрязнений воды и физическими свойствами содержащихся в них элементов / Е.А. Можаяев // Гигиена и санитария, 1971. — № 8, с. 17-21
20. Москалев, Ю.И. Минеральный обмен : монография / Ю.И. Москалев. — М. : Медицина, 1985. — 288 с.
21. Научные открытия. России Режим доступа : <http://maxpark.com/community/129/content/1851175>
22. О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА СССР ОБ ОТКРЫТИЯХ. Постановление президиума АН СССР № 156 от 14 мая 1991 г. Вестник РАН, № 7, 1991, с. 78.
23. Нобелевская премия Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%D1%E5%EB%E5%E2%F1%EA%E0%FF_%EF%F0%E5%EC%E8%FF0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BE%D1%E5%EB%E5%E2%F1%EA%E0%FF_%EF%F0%E5%EC%E8%FF0)
24. Открытие. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Открытие>
25. Отмена регистрации научных открытий в 1991 г., какова же истинная причина? Ваши мнения? Режим доступа : <http://live.cnews.ru/games/index.php?showtopic=62936>
26. Подробности: Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1864196.html#ixzz3J9XvxZbJ>. Любое использование материалов допускается только при наличии гиперссылки на ИА REGNUM
27. Попытки ученых капиталистических стран и международных организаций установить правовую охрану открытий. Режим доступа: <http://nplit.ru/books/item/f00/s00/z0000060/st005.shtml>
28. Постановление Совета Министров СССР от 14 марта 1947 г. № 525 «Об образовании при Совете Министров СССР Комитета по изобретениям и открытиям» // Известия. 1947, 1 мая, № 103 (9325). — С.2.
29. Потоцкий, В.В., Иваницкая, Л.В. Научная и образовательная революция XXI века: ноосферно-цивилизационный подход №3/2013, с. 80-90; Сайт РАЕН, Регистр научных открытий.
30. ПРАВОВАЯ ОХРАНА И ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ОТКРЫТИЙ В СССР О ПОНЯТИИ "НАУЧНОЕ ОТКРЫТИЕ". Режим доступа : <http://nplit.ru/books/item/f00/s00/z0000060/st004.shtml>
31. Пушкин, А. «ЦРУ признало, что поддерживало издание на Западе "Доктора Живаго" и его выдвижение на Нобеля. Это не принижает автора, но убивает все иллюзии». 0:19

- 16.01.2015. Режим доступа : https://twitter.com/Alexey_Pushkov/status/556002808538071040 ; или Пушков о рассекреченных данных ЦРУ по Пастернаку : Это убивает иллюзии. 12:37 16.01.2015 РИА Новости. Режим доступа : <http://ria.ru/world/20150116/1042847248.html#ixzz3OsygQytH>.
32. Радиационная защита. Рекомендации Международной комиссии по радиологической защите (вторая публикация) МКРЗ. — М. : Госатомиздат, 1961. — 260 с.
 33. Соков, Л.А. Почечный гомеостаз химических элементов (химическая элементология) : монография / Л.А. Соков. — Челябинск : Издательский центр «Уральская академия», 2006. — 180 с.
 34. Соков Л.А. Главная последовательность дифференциации первичного космического вещества (статья) / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : сб. статей V Международной научно-технической конференции (май, ноябрь 2008). — Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2008. — С. 7-16 (248 с.). ISBN 978-5-95812-0142-9
 35. Соков, Л.А. Самоорганизация и последующая эволюция живого вещества во Вселенной одно из свойств барионной материи / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : сб. статей VI Международной научно-технической конференции (май 2009). — Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2009. — (С. 6–20) 155 с.
 36. Соков, Л.А. Четно-нечетные химические элементы (статья) / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : сб. статей VI Международной заочной научной конференции (май 2009). Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2009. — (С. 49-53) 155 с. ISBN 978-5-9581-0171-9
 37. Соков, Л.А. Самоорганизация нелетучего барионного вещества Солнечной системы / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : сб. статей VII Международной научно-технической конференции (5–6 ноября 2009). — Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2009В. — (С. 7–11) 208 с.
 38. Соков, Л.А. Самоорганизация нелетучего барионного вещества планеты Земля / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : сб. статей VII Международной научно-технической конференции (5–6 ноября 2009). — Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2009В. — (С. 11-15) 208 с.
 39. Соков, Л.А. Матрица! / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем : сб. статей VIII Международной научной конференции. — Тольятти : Изд-во ПВГУС, 2010. — (С. 7-19) 284 с.
 40. Соков, Л.А. Происхождение жизни. Мультиматрица (from stardust to men): монография / Л.А. Соков. — Челябинск : Изд-во «Челябинская государственная медицинская академия», 2012. — 412 с.
 41. Соков, Л.А. Самоорганизация жизни / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем: сб. ст. X международной научной конференции (28 октября 2012 г.). Тольятти: Изд-во ПВГУС. 2012А. — С. 276 (8-15 с.).
 42. Соков, Л.А. Квантовомеханическая упорядоченность предбиотического супа (статья) / Л.А. Соков // Наука и практика в современном мире : актуальные проблемы и тенденции развития. Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Киев, Украина, 18 декабря 2013 г.). Часть 2. Естественные и медицинские науки. — Центр Научно-Практических Студий, 2013. — 103с. (22-26 с.)
 43. Соков, Л.А. Принцип матрицы. Матрица, матрицирование, фракталы (статья) / Л.А. Соков // Синергетика природных, технических и социально-экономических систем: сб. статей XI Международной научной конференции (26-27 сентября 2013г.). Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2013. — С.29-36.
 44. Соков, Л.А. Космический конструктор — «конструктор LEGO» (статья) / Л.А. Соков // Вестник семинара «АНИ» : Материалы научного семинара «Альтернативные научные исследования». — Новосибирск, 2014. — № 2 (17). — 94 с. (71-86 с.)

45. Соков, Л.А. Периодический закон — «закон законов» и принципов // Вопросы. Гипотезы. Ответы: Наука XXI века : Коллективная монография /Л.А. Соков. — Краснодар, 2014. Книга 7. Часть 5. Глава 17. С. 295-315. (316 с.). ISBN 978-5-905897-47-4 (книга 7) ISBN 978-5-905897-01-6
46. Sokov, L.A. Formation of secondary natural active matrix (article) / L.A. Sokov // News of science and education (ISSN 2312-2773) Sheffield Science and Education Ltd 2014. – NR 14 (14). P. 61-68 (128 p.). ISSN 2312-2773 Режим доступа: http://www.ukrnauka.ru/2014_NSE_0918/2014-09-18 NSE_14.pdf
47. Тейлер, Р.Дж. Происхождение химических элементов : монография / Р.Дж. Тейлер ; перевод с англ. Н.Б. Егоровой ; под ред. Г.А. Лейкина. — М. : Мир, 1975. — 232 с. (с.145).
48. Щукарев, С.А. Неорганическая химия / С.А. Щукарев // Учебное пособие для хим. факультетов ун-тов. — М. : Высшая школа, 1970 (1974). — Т. 1. — 353 с.
49. УКАЗ Президента РФ от 24.05.2011 N 673 «О ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»
50. УКАЗ Президента РФ от 27.06.2012 N 906 «О ФУНКЦИЯХ МИНИСТЕРСТВА ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
51. Bienvenu, P., Nafre, Ch., Cier, A. Acad. Sci. (Paris). — 1963. 256. № 4. 1043, цит. по : Левина Э.Н. Общая токсикология металлов. — Л. : Медицина, Ленингр. отд., 1972. — 184 с.